

Előterjesztés
Lajosmizse Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2018. április 19-i ülésére

Tárgy: Tájékoztató a Városi sportcsarnok építésének helyzetéről

Az előterjesztést készítette:

Szilágyi Ödön
irodavezető
Önkormányzati Iroda

Véleményezésre és tárgyalásra megkapta:

Pénzügyi Ellenőrző Bizottság
Önkormányzati Bizottság

Törvényességi ellenőrzésre megkapta:

Muhariné Mayer Piroska
aljegyző

dr. Balogh László sk.
jegyző

Előterjesztés
Lajosmizse Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2018. április 19-i ülésére

Tárgy: Tájékoztató a Városi sportcsarnok építésének helyzetéről

Ikt.sz: LMKOH/2238/1/2018.

Tisztelt Képviselő-testület!

Előzmények:

Lajosmizse Város Önkormányzata 2015. június 29. napján „Háromoldalú megállapodás”-t kötött Lajosmizse Sportcsarnok kivitelezése tárgyában.

A megállapodást aláíró felek:

Lajosmizse Város Önkormányzata, mint a beruházás helyét adó telekingatlan „Tulajdonos”.

Fekete István Általános Iskolai Sport Egyesület, mint „Megrendelő”.

Kosárlabda 2010 Közhasznú Sportegyesület, mint „Beruházó”.

A megállapodás alapján 2015. június 30-án a „Beruházó” részére átutalásra került 38.300.000.-Ft.

Lajosmizse Város Önkormányzata 2016. május 19-én 4 oldalú „Együttműködési megállapodás”-t kötött Lajosmizse város területén Városi Sportcsarnok és kiszolgáló egységei kivitelezésére.

A megállapodást aláíró felek:

Lajosmizse Város Önkormányzata, mint a beruházás helyét adó telekingatlan „Tulajdonos”.

Fekete István Általános Iskolai Sport Egyesület, mint „Megrendelő”.

Széchenyi Kosárlabda Akadémia Sportegyesület, mint „Szakmai Együttműködő Partner”.

MIZSE-SPORT Szolgáltató KFT. mint „Beruházó”.

Az „Együttműködési megállapodás” aláírásával egy időben a korábban kötött „Háromoldalú megállapodás” közös megegyezéssel megszüntetésre került.

Időközben elkészültek az engedélyezési és kiviteli tervek, melyek alapján a közbeszerzési eljárás is megindításra került. A közbeszerzési eljárás lezárása még nem történt meg, így annak adatai jelenleg még nem nyilvánosak.

A közbeszerzés eljárás „Összegzés” dokumentuma várhatóan 2018. április 16-án lesz nyilvános és ennek függvényében kerül megküldésre a határozat-tervezete is.

Előzetes hatásvizsgálat az új sportcsarnok várható üzemeltetési költségeiről:

Várható létszám 5 fő (vezető, gondnok, 2 fő takarító, fűtő-karbantartó-mindenes) bérköltsége járulékokkal együtt évi 15.900.000.-Ft

Tisztítószerek: évi 500.000.-Ft (jelenlegi sportcsarnokhoz arányosítva)

Épület biztosítása: évi 220.000.-Ft (biztosítós előzetes adata)

Közüzemi költségek:

Víz, szennyvíz díj: évi 900.000.-Ft (tervezői becslés)

Elektromos energia költség: évi 5.000.000.-Ft (tervezői becslés)

Földgáz energia költség: évi 7.776.000.-Ft (tervezői becslés)

A sportcsarnok üzemeltetésének várható éves becsült költsége: 29.796.000.-Ft.

Becsült bevételi források:

Kecskeméti Tankerületi Központ becsült hozzájárulása: 3.000.000.-Ft.

Bérleti bevételek becsült összege: 3.000.000.-Ft.

A sportcsarnok várható éves bevételeinek becsült összege: 6.000.000.-Ft

Fentiek alapján a sportcsarnok várható éves becsült üzemeltetési költsége, mely az Önkormányzatot terheli: 23.796.000.-Ft.

Folyamatban van hasonló méretű nemrégiben épült sportcsarnok üzemeltetőjével történő kapcsolatfelvétel abból a célból, hogy az új sportcsarnok várható üzemeltetési költségeiről pontosabb adatok álljanak rendelkezésre.

A tájékoztatóhoz az alábbi melléletek tartoznak.

1.sz. melléklet: Módosított építési engedély

2.sz. melléklet: A sportcsarnok alaprajza

3.sz. melléklet: Az ajánlattételi felhívás (külön E-mailben küldve a tervdokumentáció, tekintettel arra, hogy az papírlapon a nagy terjedelem miatt kinyomtatásra nem kerül).

Lajosmizse, 2018. április 13.

Basky András sk.
polgármester



Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzője

6000 Kecskemét, Kossuth tér 1. • telefon +36-76-513-579 • fax: +36-76-512-299
e-mail: muszaki@kecskemethu • webcím: www.kecskemethu

Ügyiratszám (ÉTDR azonosító): 201600067408
Iratazonosító: IR-000557943/2016
Iktatószám: 22857-26/2016
Ügyintéző: Klósz Gábor
Elérhetősége: +3676-513-579, klosz.gabor@kecskemethu

Tárgy: Módosított építési engedélyezési eljárás (általános) - Lajosmizse
6050 Lajosmizse, belterület 700/2 hrsz.
KMJV 3277-11/2016. számú ép. eng. módosítása

HATÁROZAT

MIZSE-Sport Kft. (9025 Győr, Csipkegyári út 2-4.) kérelmére, Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzője által kiadott 3277-11/2016. számú építési engedély módosítására, Városi Sportszarnok létesítésére vonatkozóan az engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki tervdokumentáció alapján –

MÓDOSÍTOTT ÉPÍTÉSI ENGEDÉLYT

adok az alábbiakban részletezettek szerint:

Az építető:	MIZSE-Sport Kft. (9025 Győr, Csipkegyári út 2-4.)
Az építés helyszíne:	6050 Lajosmizse, belterület 700/2 hrsz. (korábban: 700 hrsz)
Az ingatlannal rendelkezni jogosultak:	Lajosmizse Város Önkormányzata (6050 Lajosmizse, Városház tér 1.)
Az építési munka az építmény rendeltetése:	<p>Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzője által kiadott 3277-11/2016. számú építési engedély módosítása a Városi Sportszarnok épület telken belüli elhelyezését és tartószerkezeti rendszerét nem érinti, de a többi paramétere változik, mely során az alábbi épület alakul ki:</p> <p>56,33 m * 42,45 m befoglaló méretű, 1893,01 m² nettó- / 2180 m² bruttó beépített alapterületű, lapostetős, földszintes, szabadon álló sportszarnok épület, melyhez egy 62,99 m², és egy 93,86 m² nagyságú fedett-nyitott előtér (előtető) kapcsolódik a fejépület bejáratainál.</p> <p>A küzdőtér (1361,15 m²) kehelyalap+gerendarács alapozással, előregyártott, előfeszített vasbeton pillér-vázzal, közte kitöltő vázkerámia falazattal épül. Tetőburkolata trapézlemez, homlokzatburkolata pedig sinushullámlemez. A küzdőtérre létesül 300 főt befogadni képes lelátó szerkezet is.</p> <p>A kiszolgáló blokk, fejépület (497,67 m²) kehelyalap+gerendarács alapozással, előregyártott, előfeszített vasbeton pillér-vázzal, közte kitöltő vázkerámia falazattal épül. Födém szerkezete: előfeszített vasbeton födempalló. Tetőburkolata: kavicsal leterhelt egyenes rétegrendű, melegtető, homlokzat burkolata: vakolat+festés. Benne előtér, porta/pénztár/ruhatár, VIP váró, szakosztály iroda, büfé, melegítőterem, szertár, elsősegélynyújtó hely, játékevető helyiség, játékos öltözők, takarítószer tárolók és gépészeti helyiség található.</p>
Az engedély érvényességének jellege:	végleges

ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE
ZÁRADÉKOLVA – ÉTDR

Az elsőfokú eljárás költségét – 105.000,- forint eljárási illetéket – valamint a szakhatóságok díjait MIZSE-Sport Kft. (9025 Győr, Csipkegyári út 2-4.) engedélyes viseli.

A 3277-11/2016. számú építési engedély valamennyi tervlapját hatályon kívül helyezem. Az építési munka a jelen határozattal záradékolt tervlapok szerint folytatható. Jelen határozatom a 3277-11/2016. számú építési engedély határozattal együtt érvényes.

A módosított építési engedély nem módosítja az alapengedély hatályát. Az építési munkákat, beleértve a módosított építési engedélyben foglaltakat is az alapengedélyben foglaltak szerint meghatározott hatályossági időn belül lehet végezni. Az alapengedély 2016. április 29. napján emelkedett jogerőre. Az építési munkát az e-napló adatai alapján nem kezdték el. Ezért az engedély hatályát veszti három év elteltével, azaz 2019. április 29. napjával, kivéve, ha az építési tevékenységet ez idő alatt igazoltan megkezdték – ezzel egyidejűleg az építési tevékenység megkezdését a külön jogszabály szerint bejelentették – és ezen időponttól számított öt éven belül az építmény használatbavétel tudomásulvételére alkalmassá válik.

Az engedély érvényességének feltételei és egyéb tájékoztatások:

1. A használatbavétel feltétele annak igazolása, hogy az épület biztonságos és rendeltetésszerű használatához, a mértékadó tűzszakasz területére a jogszabályban meghatározott mennyiségű és intenzitású oltóvíz biztosított. Az oltóvizet a megközelítési úton mérve 100 méteren belüli tűzcsapról kell biztosítani. Ezt a használatbavételre irányuló kérelem benyújtásával egyidőben az építetőnek a legfeljebb fél évvel korábban készült, a legkedvezőtlenebb fogyasztási időszakban végzett, a tűzcsapok vízhozamának méréséről felvett vízhozam mérési jegyzőkönyv benyújtásával kell igazolnia.
 2. A használatbavétel feltétele az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 8. § (2) a) bekezdése szerinti teljes közművesítettség megvalósulásának igazolása az érintett közműszolgáltatók nyilatkozataival. Ez alapján igazolni szükséges, hogy a villamos energia, az ivóvíz, a szennyvízelvezetés és -tisztítás, valamint a közterületi csapadékvíz-elvezetés biztosítása közüzemi, vagy közcélú szolgáltatással történik.
 2. Az építési engedély a hozzá tartozó, az ÉTDR által jóváhagyási záradékkal ellátott építészeti-műszaki tervdokumentációval, valamint a külön jogszabályban meghatározott tartalmú kivitelezési dokumentációval együtt jogosít építési tevékenység végzésére. Az építető csak a jogerős és végrehajtható építési engedély és az ahoz tartozó jóváhagyási záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentáció birtokában és annak megfelelően, az engedély hatályának időtartama alatt, továbbá saját felelősségére és veszélyére végezhet építési tevékenységet.
- Amikor e határozat jogerőssé válik az engedélyezési záradékkal építészeti-műszaki tervdokumentációt az ÉTDR generálja, amely elektronikusan az építető számára az ÉTDR-ben hozzáférhető. A jogerős határozatnak és az engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációnak hiteles nyomtatott formáját külön kérelemre az építésügyi hatóság az építetőnek kiadja.
3. A jogorvoslatra nyitva álló idő alatt az ügyfelek az építészeti-műszaki dokumentációba az építésügyi hatóság hivatalos helyiségében, Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának földszint 13. szobájában ügyfélfogadási időben tekinthetnek be. Az elektronikus iratbetekintés az ÉTDR-ben, a hatósághoz előterjesztett külön kérelem alapján egyedi betekintő kód segítségével lehetséges.
 4. A módosított építési engedély nem módosítja az alapengedély hatályát. Az építési munkákat, beleértve a módosított építési engedélyben foglaltakat is az alapengedélyben foglaltak szerint meghatározott hatályossági időn belül lehet végezni. Az alapengedély 2016. április 29. napján emelkedett jogerőre. Az építési munkákat még nem kezdték meg. Ezért az engedély hatályát veszti három év elteltével, azaz 2019. április 29. napjával, kivéve, ha az építési tevékenységet ez idő alatt igazoltan megkezdték – ezzel egyidejűleg az építési tevékenység megkezdését a külön jogszabály szerint bejelentették – és ezen időponttól számított öt éven belül az építmény használatbavételi engedély megadására alkalmassá válik.

Az engedély hatályosságának lejártá előterjesztett kérelemre – amennyiben a jogszabályban rögzített feltételek fennállnak – az építési engedély hatálya legfeljebb két alkalommal, egy-egy évvel meghosszabbítható. Ha az építető elmulasztotta az engedély hatályát meghosszabbítani, vagy az jogszerűen nem hosszabbítható

meg, továbbá az épitmény használatbavételi engedély megadására még nem alkalmas, az építetőnek a fennmaradó – engedélyhez kötött – építési tevékenységre az épitésügyi hatósági engedélyt az épitésügyi hatóságtól ismételten meg kell kérnie.

5. Az épitési engedélytől és az ahhoz tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki tervdokumentációtól csak jogerős módosított épitési engedély birtokában szabad eltérni, kivéve, az olyan eltérést, amely nem minősül épitési engedélyhez kötött építési munkának. Aki engedélyhez kötött épitési munkát engedélytől eltérő módon végez, szabálytalan épitési munkát valósít meg.

Szabálytalan épitési tevékenység esetben az épitésfelügyeleti hatóságnak épitésrendészeti eljárás keretében vizsgálja az engedély megadásának feltételeit. Amennyiben a fennmaradási engedély megadható, úgy az engedély megadásával egyidejűleg az épitettöt épitésügyi bírsággal kell sújtani.

Abban az esetben, ha a szabálytalanul épitett épitmény, épitményrész átalakítással sem tehető szabályossá, vagy az épitettő nem vállalja a szabályossá tétel érdekében szükséges munkálatokat, úgy az eredeti állapot visszaállítását vagy az épitmény bontását kell elrendelni.

6. Az épitési munka a külön jogszabály szerint írásba foglalt épitési szerződés alapján és az abban foglaltak szerint, továbbá jogosult és a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara által regisztrált vállalkozó kivitelező, illetve kivitelező által, valamint annak jogszabályokban előírt feltételeknek megfelelő és szakmagyorkorlási jogosultsággal rendelkező felelős műszaki vezetője irányításával végezhető.

Amennyiben a kivitelezési tevékenység több szakterületet érint, úgy nagyságrendtől és a kivitelezési formától függetlenül, az egyes szakterületeknek megfelelő regisztrációval és szakmagyorkorlási jogosultsággal rendelkező szakági felelős műszaki vezetők bevonása szükséges. Felelős műszaki vezetői tevékenységet az láthat el, aki szakmagyorkorlási jogosultsággal rendelkezik és megfelel a külön jogszabályban előírt követelményeknek.

Ha az épitőipari kivitelezési tevékenységet több fővállalkozó kivitelező végzi, abban az esetben az épitettő köteles épitési műszaki ellenőrt megbízni és a megbízást írásba foglalni, Épitési műszaki ellenőri tevékenységet csak az a személy láthat el, aki szakmagyorkorlási jogosultsággal rendelkezik és megfelel a külön jogszabályban előírt követelményeknek.

7. Amennyiben az épitőipari kivitelezés a közbeszerzési törvény szerinti közösségi értékhatárt eléri vagy meghaladja, de az épitési beruházás nem tartozik a közbeszerzés hatálya alá, úgy az annak végzése az épitettői fedezetkezelés szabályozása alá tartozik. A kivitelezés megkezdése előtt az épitettő köteles az épitettői fedezetkezelővel írásban, a külön jogszabály szerinti fedezetkezelői szerződést kötni, az épitőipari kivitelezési tevékenység fedezetének és a kivitelező által nyújtott biztosíték célhoz kötött felhasználásának biztosítása érdekében.
8. Az épitési tevékenység csak az épitési engedélyhez tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentáció tartalmával azonos kivitelezési dokumentáció alapján végezhető. A kivitelezési dokumentáció az épitési engedélyezési dokumentációból és költségvetési kiírásból, valamint a külön jogszabályban meghatározott tartalmú és részletezettésgű dokumentációból áll.

9. Az épitmény kitézését arra jogosult szakemberrel kell elvégeztetni, mely előtt az ingatlanhatárok helyességét célszerű elvégezni. Az épitmény kitézésétől és az épitési munkák megkezdésétől kezdődően a kivitelezési munkákról annak befejezéséig a kivitelezőnek a külön jogszabály szerint elektronikus épitési naplót kell vezetni.

Az elektronikus épitési naplót az épitettő kezdeményezésére az Országos Épitésügyi Nyilvántartás (a továbbiakban: OÉNY) üzemeltetője, a Lechner Lajos Tudásközpont Területi, Épitésügyi, Örökségvédelmi és Informatikai Nonprofit Korlátolt Felelőssésgű Társaság (a továbbiakban: LLTK) helyezi készenlébbe, és ahhoz az épitettő számára hozzáférést biztosít. Az épitettő az elektronikus épitési napló készenlébbe helyezését elektronikusán az OÉNY elektronikus épitési napló alkalmazási felületén keresztül kezdeményezi az üzemeltetési szabályzatban foglaltak szerint. Az épitőipari kivitelezési folyamat résztvevői épitésnapló-vezetési, -ellenőrzési és -bejegyzési kötelezettségüket az épitési beruházáshoz rendelt, az épitésügyért felelős miniszter által működtetett internetes alapú elektronikus épitési napló (a továbbiakban: e-napló) alkalmazás segítségével kötelesek teljesíteni.

10. Amennyiben új égéstermék-elvezető (kémény) létesül, úgy azt kivitelezés közben, eltakarás előtt a kémény kivitelezőjének jelenlétében a szolgáltatóval ellenőriztetni kell. Az ellenőrzés eredményét a szolgáltató

3

szakvéleménnyel igazolja. Újonnan épített vagy javított, illetőleg újból használatba vett és felülvizsgálati kötelezettség alá eső kéményeket és tartozékait csak azok megfelelőségét tanúsító szakvélemény birtokában lehet üzemeltetni. Gázüzemű, továbbá – a tüzelési mód vagy a kémény terhelésének megváltozása esetén – más tüzelőberendezést meglévő kéménybe kötni csak a kémények megfelelőségét és terhelhetőségét tanúsító szakvélemény birtokában szabad.

11. Az építési tevékenység során keletkező hulladékokat a hatályos előírásokban foglaltak szerint kell kezelni. Az építési tevékenység befejezését követő 30 napon belül az építető köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az építési hulladék nyilvántartólapot és azt, valamint a hulladékot kezelő átvételi igazolását – a használatbavételi engedélykérelem benyújtásával egyidőben – a területileg illetékes környezetvédelmi hatóságnak benyújtani. Az építető a fentiek szerinti nyilvántartási kötelezettség alól akkor mentesül, ha az építési/bontási hulladék mennyisége egyik csoportban sem éri el a jogszabályban meghatározottak szerinti menyiségi küszöbértékeket.
12. Az építménybe építési terméket, berendezést, szerkezetet beépíteni csak annak megfelelőség-igazolása mellett lehet. A beépített építési termékek megfelelőség-igazolását a használatbavételi engedélyezési eljárás során bizonylatolni kell.
13. Az építési engedélyt az építető jogutódja is felhasználhatja, köteles azonban az építkezés megkezdése, vagy folytatása előtt a jogutódlás tudomásul vételére irányuló eljárást kezdeményezni az építésügyi hatóságnál. A jogutódlásról az építésügyi hatóság dönt.
14. Ha az építési munka végzése során természeti érték, építészeti vagy régészeti emlék, illetőleg építménnyel kapcsolatos képzőművészeti alkotás kerül elő, a kivitelező köteles azt az építésügyi hatósághoz, valamint más hatáskörrel rendelkező hatósághoz haladéktalanul bejelenteni, és a lelőhelyet a hatósági intézkedésig érintetlenül hagyni.
15. Az építési munka végzése során biztosítani kell, hogy a keletkező környezetterhelés, igénybevétel a külön jogszabályban meghatározott és megengedett mértéken belül maradjon, ennek során a kivitelező, a környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló külön jogszabály szerint a zaj és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.

A kivitelező az egyes építési időszakokra a környezetvédelmi hatóságtól felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határérték betartása alól, amennyiben a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető, vagy ha az építés közben előforduló és előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenység válik szükségessé.
16. Az építető a felelős azért, hogy az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatához szükséges járulékos építmények, tereprendezési, fásítási, parkosítási munkálatok az építménnyel együtt valósuljanak meg. Az építetőnek és a kivitelezőknek az építmény környezetéből az építőipari kivitelezés során keletkezett építési hulladékokat, maradék építőanyagot, és építési segédeszközöket – a külön jogszabályban meghatározott módon – el kell szállítania, a környezet és a terep felszínét az eredeti, illetve engedélyezett állapotban kell átadnia, a környezetben okozott károkat meg kell szüntetnie.
17. Az építetőnek az épületet legkésőbb 2020. december 31-ig rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas állapotban meg kell építenie és arra az építésügyi hatóság használatbavételi engedélyt be kell szereznie. Amennyiben építető ezen időpontig az épületet rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas módon nem építi meg és arra az építésügyi hatóságtól a használatbavételi engedélyt nem szerzi be, úgy ezt követően az épületet az épületek energetikai jellemzőinek meghatározásáról szóló miniszteri rendelet szerinti közel nulla energiaigényű épületként kell kialakítani, amit a használatbavétel során energetikai tanúsítvány benyújtásával kell igazolni.

Az építetőnek az épület energetikai jellemzőinek megfelelőségét igazoló tanúsítvány elkészítéséről, legkésőbb a használatbavételi engedély iránti kérelem benyújtásáig gondoskodnia kell, melyet az energetikai tanúsító az Országos Építésügyi Nyilvántartásba köteles feltölteni.

18. Ezen engedély alapján megvalósult építmény csak jogerős és végrehajtható használatbavételi engedély kiadását követően vehető használatba. A használatbavételi engedélyt az építetőnek az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmassá válásakor – a használatbavétel előtt – kell kérnie. A kötelezettség elmulasztása esetén az építető a kérelem és mellékleteinek benyújtására kötelezhető.

19. **Legkésőbb a használatbavételi engedély iránti kérelem előterjesztésével egyidőben**, az ingatlanügyi hatáskörében eljáró járási hivatal által hatályos záradékkal ellátott, a változás ingatlan-nyilvántartási átvezetéséhez külön jogszabályban előírt **változási vázrajzot az Országos Építésügyi Nyilvántartásba elektronikusan fel kell tölteni.**
20. Az építésügyi hatóság **engedélye** az építési munkával kapcsolatos **polgári jogi igényt nem dönt el, és nem mentesít**, a jogszabályokban előírt egyéb **engedélyek, hozzájárulások beszerzésének kötelezettsége alól.**

A közreműködő szakhatóságok, és a közútkezelő előírásai, kikötései:

A Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 2016. október 17. napján kelt CSZ/01/14324-3/2016. számú szakhatósági állásfoglalása:

„Kecskemét Megyei Város Jegyzőjének (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.) megkeresésére, a **MIZSE-Sport Kft.** (9025 Győr, Csipkegyári út 2-4.) kérelmére a 6050 Lajosmizse, belterület 700/2 helyrajzi szám alatti ingatlanon városi sportcsarnok építésére irányuló módosított építési engedélyezési eljárásában a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság szakhatósági hozzájárulását megadja az alábbiak szerint:

Előírások:

1. Tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.

Hatóságunkra a korábbi építési engedélyezési eljárás során benyújtott, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló Korm. rendelet 13. számú melléklete szerinti adatlap vizsgálata során megállapítottuk, hogy a tervezett tevékenységből adódó jelentős környezeti hatások nem várhatóak.

A szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni csak az I. fokú határozat, illetve az I. fokú eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben lehet. A jogorvoslati eljárásban a jogorvoslat díja a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 50 %-a (7.000 Ft).“

A Csongrád Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztálya 2016. október 07. napján kelt CSS/01/5504-5/2016. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A tárgyi ügyben meghozom az alábbi döntést:

SAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

VÉGZÉS

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdésén és az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. sz. melléklet I. táblázat 18. pontján meghatározott jogkörömben eljárva a megküldött dokumentációk alapján, tárgyi építmény építési engedélyéhez a szakhatósági hozzájárulásmat megadom, az alábbi kikötésekkel:

- A villamos és gázos kivitelezést csak szaktervező által készített kiviteli terv alapján lehet megkezdeni, 7 kW fölötti villamos kiviteli tervet kell készíteni, a belső gáztervet jóvá kell hagyatni a gázszolgáltatóval a vonatkozó hatályos jogszabályokat és műszaki előírásokat be kell tartani.

-A tűzvédelmi lekapcsolást az OTSZ szerint kell kialakítani, a tűzvédelmi villamos főkapcsolón kívül az épület tűzszakaszainak külön tűzszakasz kapcsolókat valamint független térvilágítás és biztonsági áramkör kapcsolót kell kialakítani a tűzvédelmi főkapcsolóval azonos helyen.

- A fázisonként 30 A-nél kisebb áramfelvétellel rendelkező villamos szerelvényeket is tartalmazó gázfogyasztó berendezések megtáplálása a villamos hálózatról 30 mA-es vagy kisebb hibaáramú áramvédő-kapcsolóról történjen, külön villamos leválasztó szerelvényel (leválasztó kapcsoló) 11/2013. (III. 21.) NGM rend.-tel előírt gáz műszaki biztonsági szabályzat szerint.

- Az MSZ HD 60364-4-41:2007 szabvány szerint a 20 A -nál kisebb néveleges áramú beltéri csatlakozóaljzatok és a 32 A-nál kisebb kültéri csatlakozóaljzatok érintésvédelmi kikapcsoló szervét 30 mA-es áramvédőkapcsolóval (ÁVK-val) kell megoldani.

- A fürdőhelyiségek (zuhanyzók) villamos berendezéseinek kialakításánál figyelembe kell venni az MSZ HD 60364-7-701:2007. szabványban leírtakat is.

- Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet 75.§. (4) bekezdése értelmében a (iroda, szociális helyiségek) padló szinttől 90-110 cm-es magasságban kell elhelyezni a villamos kezelőszerkeket.

- A villamos energia ellátó és gázellátó rendszert a hatályos jogszabályok és a tervezéskor érvényben lévő szabványok szerint kell kivitelezni, a jogszabályoknak és a szabványoknak való megfelelést hatóságom a használatbavételi eljárás során szűrőpróbaszerűen ellenőrzi.

A KET 98. §-a tartalmazza a fellebbezésre vonatkozó rendelkezéseket. Döntésem ellen jogorvoslattal élni csak az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott I. fokú határozat ellen benyújtott fellebbezésben lehet. A fellebbezés díját az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29.§ (2) bek. és a 20/2010. (XII.31.) NGM rend. 4. §-a határozza meg.

A fellebbezés díja: 5.000 Ft."

A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2016. október 05. napján kelt 35300/4404-2/2016.ált számú szakhatósági állásfoglalása:

„Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzője (Kecskemét) 22857-10/2016. számú, 201600067408 ÉTDR azonosító számú megkeresésére a **MIZSE-Sport Kft.** (9026 Győr, Csipkegyári út 2-4) **építető** kérelmére a **Lajosmizse, Szabadság tér 13. sz. 700/2 hrsz. (korábban 700 hrsz.)** alatti ingatlanon engedélyezett **városi sportsarnok építési engedélye módosításához** eljárást indítok.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet élni.

A jogorvoslati eljárás díja 7000-Ft, melyet a Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 10025004-00283566-00000000 számú számlájára kell befizetni. Az igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló dokumentumot a fellebbezéshez kell csatolni."

A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kecskeméti Kirendeltségének 2016. október 13. napján kelt 35310/2888-3/2016.ált számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Mizse-Sport Kft. (9025 Győr, Csipkegyári út 2-4.) kérelmére indult Lajosmizse 700/2 hrsz-ú ingatlanon Városi Sportsarnokra vonatkozó építési engedély módosításához tűzvédelmi szempontból az alábbi

feltételekkel járulok hozzá:

1. A kivitelezés megkezdése előtt meg kell győződni arról, hogy a beépítésre kerülő építési termékek rendelkeznek érvényes teljesítménynyilatkozattal. Csak olyan építési termék építhető be, mely rendelkezik teljesítménynyilatkozattal, és az abban foglalt, az adott építési termékekre vonatkozó tűzvédelmi osztály, valamint tűzállósági határérték kielégíti az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII.5.) BM rendeletben foglalt követelményeket. A használatbavételi eljárás során az alkalmazott építési termékek tűzállósági teljesítményét igazoló teljesítménynyilatkozatokat be kell mutatni.
2. A kivitelezésről szóló nyilatkozatokat a használatbavételi eljárás során be kell mutatni.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg."

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályának 2016. október 18. napján kelt BK-05/KEC/05218-3/2016. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A MIZSE SPORT Kft. (9025 Győr, Csipkegyári út 2-4.) székhelyű gazdasági társaság által előterjesztett- 6050 Lajosmizse, 700/2 helyrajzi szám alatti ingatlanon „Városi Sportsarnok” épületre vonatkozó módosított építési engedély kiadásához az alábbi kikötéssel járulok hozzá:

- **A használatbavételi eljárásához igazolni szükséges a biztosított ivóvíz minőségét 3 hónapnál nem régebbi akkreditált laboratórium által végzett vízvizsgálattal.**

A szakhatósági eljárás során felmerült eljárás költség összege: 8.700,- Ft. (azaz nyolcezer-hétszáz) Szakhatósági állásfoglalásomban rögzítettek az ügy érdemében hozott határozat elleni fellebbezés során támadhatók meg."

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztályának 2016. október 17. napján kelt BK/UO/841/4/2016. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Utügyi Osztályához 2016. szeptember 26-án küldött szakhatósági megkeresés, valamint a COMFORT Tervező Kft. (9021 Győr, Arany J. u. 28-32.) által 2016. augusztus hónapban készített módosított építési engedélyezési tervdokumentáció alapján, Lajosmizse Város Jegyzője (6050 Lajosmizse, Városház tér 1.) 2016. október 7-én és 2015. november 18-án kelt LMKOH/8115/2/2015. számú útkezelői hozzájárulási, valamint a Magyar Közút Nonprofit Zrt. 2015. december 9-én kelt BKK-2110/2/2015. számú nyilatkozata figyelembevételével, a

MIZSE - Sport Kft. (9025 Győr, Csipkegyári út 2-4.) építető részére a Lajosmizse, 700/2 hrsz-ú (korábban:700 hrsz.) belterületi ingatlanon

Városi Sportsarnok építését engedélyező, 3277-11/2016. számon 2016. április 04-én kiadott

6

**építési engedély módosítás engedélyezéséhez
SZAKHATÓSÁGI HOZZÁJÁRLÁSOMAT**

üzügyi és közlekedésbiztonsági szempontból az alábbi feltételekkel megadom:

1. A sportcsarnokhoz tervezett parkolóhelyek és útjaik kialakítása építési engedély köteles tevékenység. Az épület használatbavételéhez a közlekedési hatóság szakhatósági hozzájárulása kiadásának feltétele a parkoló építési engedély alapján történő megépítése és legalább a forgalomba helyezési engedély kérelem hatóságunkhoz történő benyújtása.
 2. Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 42. §-ban foglaltak szerint számított, saját telken belül kialakított személygépköcsi parkolóhelyek, rakodóhely és kerékpártároló használatát a létesítmény működése során biztosítani kell.
 3. Építető köteles Lajosmizse Város Jegyzője LMKOH/8115/2/2015. számú közútkezelői hozzájárulásában foglaltakat betartani.
 4. Az építkezés ideje alatt a közút területén építési anyagot még ideiglenes jelleggel sem tárolhatnak.
 5. A közút területének bármilyen célú igénybevételéhez a közút kezelőjének előzetes hozzájárulását be kell szerezni és az abban foglaltakat be kell tartani.
 6. Ezen hozzájárulás nem mentesít a jogszabályokban előírt egyéb engedélyek beszerzése alól.
- Kérem az engedélyező hatóságot, hogy fenti feltételeimet a kiadandó engedélybe foglalja bele, és annak egy példányát hatóságunk részére küldje meg.
- Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg. A másodfokú eljárásba a Nemzeti Közlekedési Hatóság Központját (1066 Budapest Teréz krt. 38.) kell bevonni."

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Élelmiszerlánc-biztonsági, Minőség-ellenőrzési és Felügyeleti Osztály 2016. szeptember 23. napján kelt BKI-001/5388-2/2016. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal, mint elsőfokú élelmiszerlánc-felügyeleti hatóság, a Mizse-Sport Kft. (9026 Győr, Csipkegyári út 2-4.) építető által, 6050 Lajosmizse, Ceglédi út 700/2 hrsz. alatti ingatlanon „Sportcsarnok (büfé)” építésére vonatkozóan előterjesztett módosított építési engedélyezési ügyében meghozta az alábbi szakhatósági állásfoglalás-t

A benyújtott tervdokumentáció alapján, 6050 Lajosmizse, Ceglédi u., 700/2 hrsz. alatti ingatlanin, „Sportcsarnok (büfé)” építéséhez élelmiszerbiztonsági szempontból az alábbi kikötésekkel járulok hozzá.

- a büfé területén hideg-meleg vízzel ellátott kézmosó helyet kell biztosítani.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

A Lajosmizse Város Polgármestere a 2016. október 07. napján kelt LMKOH/8115/2/2015. közútkezelői hozzájárulásában az alábbiakat nyilatkozta:

„A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 36. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, mint a kérelemmel érintett helyi közút kezelője és tulajdonosa a hozzájárulást az alábbiak szerint adom meg:

Tevékenység megnevezése: sportcsarnok megközelítése, építése – módosított építési engedélyezés, a mellékelt 1/1510/07 munkaszámú tervdokumentáció szerint.

Kérelmező neve, címe: Comfort Tervező Kft, 9021 Győr, Arany J. u. 28-32, képviselőjében: Ráskai Péter, tervező; a Mizse-Sport Kft. (9026 Győr, Csipkegyári út 2-4.) építető megbízásából.

Tevékenység helye: Lajosmizse, Szabadság tér 13 / Ceglédi út / Május 1 út, 700/2 hrsz-ú ingatlan feltárása megközelítése, a 699 és a 23 hrsz-ú út és környezetük igénybevételével.

A kezelői hozzájárulás érvényessége: 2 év, engedélyköteles létesítmény esetén az engedély időtartama.

1. A létesítményhez 2015. november 18-án adott, LMKOH/8115/2/2016 számú kezelői hozzájárulásban foglaltakat változatlanul fenntartom.
2. Jelen hozzájárulásom nem mentesít a munka elvégzéséhez szükséges egyéb engedélyek, közmű-tulajdonosi hozzájárulások beszerzésének kötelezettsége alól.
3. A mellékelt tervtől való eltérés esetén a közút területének nem közlekedési célú igénybevételéhez 19/1994. (V.31.) KHVM rendelet 3. melléklete szerinti kérelmet kell ismételt hivatalomhoz benyújtani.

Tájékoztatom, hogy a megállapított feltételekkel szemben a hivatkozott törvény 36. § (2) bekezdése alapján a BKM-i Kormányhivatal Közlekedési Felügyelőségéhez, mint illetékes I. fokú közlekedési hatósághoz lehet fordulni, mely az előírt feltételeket módosíthatja.

Hatáskörömet Lajosmizse Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 11/2011. (IV.14.) önkormányzati rendelete 2. sz. melléklet 22. pontjai biztosítja"

Ezen határozatom ellen a kézhezvételétől számított 15 napon belül a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztályához címzett, de hivatalunknál benyújtandó, 2 példányú, 30.000,- Ft-os illetékbélyeggel és indokolással ellátott fellebbezésnek van helye. A fellebbezésnek a döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie, és a fellebbezésben csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni. A fellebbezés benyújtásának a határozat végrehajthatására halasztó hatálya van.

A jogorvoslati kérelem elektronikusan is előterjeszthető, az Építésügyi hatósági engedélyezési eljárást Támogató elektronikus Dokumentációs Rendszerbe (ÉTDR) való feltöltéssel. Elektronikusan előterjesztett fellebbezés esetén a fellebbezési eljárás illetéke elektronikusan a Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-01012107 számú Eljárási illetékbevételei számlára történő átutalással, vagy elektronikusan fizetési és elszámolási rendszeren keresztül az Építésügyi Fizetési Portál (<https://efp.e-epites.hu>) igénybevételeivel fizethető meg.

INDOKOLÁS

MIZSE-Sport Kft. (9025 Győr, Csipkegyári út 2-4.) a **6050 Lajosmizse, belterület 700/2 hrsz.** ingatlanon **Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzője 3277-11/2016. számú** építési engedélyének módosítására, **Városi Sportcsarnok létesítésére** vonatkozóan, **2016. augusztus 31. napján módosított építési engedély** iránti kérelmet terjesztett elő elektronikusan az Építésügyi hatósági engedélyezési eljárást **Támogató Dokumentációs Rendszer** (ÉTDR) segítségével, mely alapján **2016. szeptember 01. napján** építési engedélyezési eljárás indulhatóságomnál.

Az építési engedély kérelmet megelőzően a Széchenyi Kosárlabda Akadémia Sportegyesület (9026 Győr, Egyetem tér 1.) – korábbi nevén Kosárlabda 2010 KSE - korábbi építető, és MIZSE-Sport Kft. (9025 Győr, Csipkegyári út 2-4.), mint jogutód együttesen kérték az építési engedély jogutódlását, melyről hatóságom a 22857-5/2016. számú végzésben döntött és a jogutódlást tudomásul vette. Emiatt jelen módosított építési engedélyt már a jogutódnak adta ki hatóságom.

A kérelem kapcsán a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló többször módosított 2004. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésében, valamint az *építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról* szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 12. § (1) és (4) bekezdésében foglaltak alapján az ÉTDR-ben megkerestem a

- **Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályát (környezetvédelmi hatáskörben),**
- **Csongrád Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztályát (műszaki biztonsági hatáskörben),**
- **Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot (vízügyi hatáskörben),**
- **Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kecskeméti Kirendeltségét (tűzvédelmi hatáskörben),**
- **Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályát (népegészségügyi hatáskörben),**
- **Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztályát (közlekedési hatósági hatáskörben),**
- **Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztályát (élelmiszerlánc-felügyeleti hatáskörben),**

mint a *Korm. rendelet 6. számú melléklete* alapján az eljárásban érintett szakhatóságokat.

A megkeresésre válaszul a szakhatóságok a tervezett építési munkához kikötésekkel hozzájárultak, mely állásfoglalásaikat az alábbiak szerint indokolták:

A Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 2016. október 17. napján kelt CSZ/01/14324-3/2016. számú szakhatósági állásfoglalása:

„Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzőjének (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.) fenti számú megkeresésében a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte a Lajosmizse, belterület 700/2 helyrajzi szám alatti ingatlanon városi sportcsarnok építésére irányuló módosított építési engedélyezési eljárásában.

A rendelkezésre álló iratanyagok felülvizsgálata során a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság az alábbiakat állapította meg:

A MIZSE-Sport Kft. (9025 Győr, Csipkegyári út 2-4.) városi sportcsarnok létesítésére kiadott építési engedélyének módosítására nyújtott be kérelmet.

A tervezett tevékenység jellegét tekintve a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. számú mellékletének 111. pontja alá tartozik, azonban az ott meghatározott küszöbértéket nem éri el.

A Khvr. 2/A. § (1) bekezdése alapján a 3. számú melléklet szerinti olyan tevékenység esetén, amely nem éri el a 3. számú mellékletben meghatározott küszöbértéket, vagy a 3. számú mellékletben a tevékenységre megállapított feltétel nem teljesül, kormányrendeletben meghatározott esetekben a hatóság – a környezethasználó által benyújtott, a 13. számú melléklet szerinti adatlap alapján – előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nélkül, más hatósági, szakhatósági eljárásban az 5. számú mellékletben foglaltak szerint vizsgálja, hogy a tevékenység következtében jelentős környezeti hatások feltételezhetőek-e.

Az ügyfél a fenti jogszabályi előírásnak eleget tett, a Khvr. 13. melléklete szerinti adatlapot korábban a 201500075379 ÉTDR-azonosító számú építési engedélyezési eljárás során hatóságunkra benyújtotta. Az adatlapban és a dokumentációban foglalt adatok alapján megállapítottuk, hogy a tervezett és a kapcsolódó tevékenység jellege, megvalósítása, működtetése környezeti hatótényezői jelentős környezeti hatással várhatóan nem járnak.

Levegő-tisztaság védelem:

A 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 4. §-a szerint tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.

A telephelyen a beruházással nem létesül a Rendelet hatálya alá tartozó bejelentés köteles légszennyező forrás.

Az eljárásban a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 45/A. § (2) bekezdése alapján vizsgálta hatáskörét és illetékességét.

A hatóság hatáskörét az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése és 6. sz. melléklete, illetékességét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése 2. számú melléklete állapítja meg.

Az ügyfél a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjáról szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 6. sz. melléklet 2.1. pontja szerinti építési engedélyezési eljárásban a hatóság szakhatósági közreműködéséért fizetendő 14.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette, és azt igazolta.

A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (4) bekezdése írja elő.

Az eljárás 2016. szeptember 26-án indult. A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 91. § (5) bekezdése szerint a környezetvédelmi szakhatóság a szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 21 napon belül köteles megadni. Az ügyintézés határideje 2016. október 17-én jár le.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság szakhatóság állásfoglalását a fenti ügyintézési határidőn belül adta ki, ezért a Ket. 33/A. § (1) bekezdése szerinti díj visszafizetési kötelezettség nem merül fel.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalását a Ket. 44. § (6) bekezdése, 72. § (1) bekezdése alapján hozta meg.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság állásfoglalása elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság a Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel kéri az érdemi határozat megküldését."

A Csongrád Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztálya 2016. október 07. napján kelt CSS/01/5504-5/2016. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

„Szakhatósági állásfoglalásom a benyújtott dokumentációk alapján alakítottam ki. Az eljárást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: KET) szabályai alapján folytattam le. Hatásköröm és illetékességem a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12-13. §-ai, és a műszaki biztonsági hatóságok műszaki biztonsági tevékenységének és Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal piacfelügyeleti eljárásainak részletes szabályairól szóló 321/2010. (XII.27.) Korm. rendelet, a felvonókról, mozgólépcsőkről és mozgójárdákról szóló 146/2014. (V. 5.) Korm. rendelet, valamint az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdésén és az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. sz. melléklet I. táblázat 18. pontján alapul.

Szakmai előírásaimat az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet, az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet, a munkaeszközök és használatuk biztonsági és egészségügyi követelményeinek minimális szintjéről szóló 10/2016. (IV. 5.) NGM rendelet, a gáz csatlakozóvezetésekre, a felhasználói berendezésekre, a telephelyi vezetésekre vonatkozó műszaki biztonsági előírásokról és az ezekkel összefüggő hatósági feladatokról a szóló 11/2013. (III. 21.) NGM rend., valamint a létesítésre vonatkozó műszaki előírások alapján írtam elő.

A hatóság szakhatóság állásfoglalását a nyitva álló ügyintézési határidőn belül adta ki, ezért a Ket 33/A § (1) bekezdése szerinti díj visszafizetési kötelezettség nem merül fel.

Jelen szakhatósági hozzájárulás nem helyettesíti a más jogszabályok által előírt engedélyezési eljárásokat és nem mentesít a biztonságtechnikai előírások be nem tartásából eredő esetleges jogkövetkezmények alól.

Kérem az engedélyező Hatóságot, fenti feltételeimet a kiadandó engedélybe foglalja bele és annak egy példányát Hatóságomnak küldje meg."

A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kecskeméti Kirendeltségének 2016. október 13. napján kelt 35310/2888-3/2016.ált számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

„A Mizse-Sport Kft. (9025 Győr, Csipkegyári út 2-4.) kérelmére indult Lajosmizse 700/2 hrsz-ú ingatlanon Városi Sportszarnokra vonatkozó építési engedély módosítása kapcsán a Kecskeméti Megyei Jogú Város Jegyzője, mint engedélyező hatóság 2016. szeptember 22—én megkereste a Kecskeméti Katasztrófavédelmi Kirendeltséget, mint első fokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A megkereséshez csatolt iratok, valamint a 35310/2888-1/2016.ált. számon kiadott hiánypótlásra válaszként megküldött dokumentumok alapján a Mizse-Sport Kft. (9025 Győr, Csipkegyári út 2-4.) kérelmére indult Lajosmizse 700/2 hrsz-ú ingatlanon Városi Sportszarnokra vonatkozó építési engedély módosításához hozzájárultam.

A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

ad. 1. Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendelet (továbbiakban: OTÉK) 52. §-a, az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII.5.) BM rendelet (továbbiakban: OTSZ), a 305/2011/EU rendelet és az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Kormányrendelet 5. §-a alapján szükséges a beépített építési termék tűzállósági teljesítményének igazolása.

ad. 2. A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 21. § (5) és (6) bekezdései alapján szükséges a kivitelezőnek kivitelezői nyilatkozatot adnia.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 12. § (1) bekezdéséhez tartozó 6. melléklet 7. pontja, valamint a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki."

A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2016. október 05. napján kelt 35300/4404-2/2016.ált számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

„Kecskeméti Megyei Jogú Város Jegyzője (Kecskemét) a 2016. szeptember 26-án megküldött 22857-10/2016. számú, 201600067408 ETDR azonosító számú megkeresésében a vízügyi hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte a **MIZSE-Sport Kft.** (9026 Győr, Csipkegyári út 2-4) **építettő** kérelmére a **Lajosmizse, Szabadság tér 13. sz. 700/2 hrsz. (korábban 700 hrsz.)** alatti ingatlanon engedélyezett **városi sportszarnok építési engedélye módosításához.**

Az engedélyező hatóság a tervdokumentációt elektronikus úton bocsátotta a szakhatóság rendelkezésére.

Az építési engedélyezési eljárás 2016. augusztus 31. napján indult.

A korábbi építettő (Kosárlabda 2010 KSE) a Lajosmizse, Szabadság tér 13. sz. 700 hrsz-ú ingatlanon 2052 m² alapterületű városi sportszarnok építését tervezte. Időközben megváltozott az építettő személye (MIZSE-SPORT Kft.) aki a jogerős építési engedély módosítását kezdeményezte.

A módosítás következtében az épület számára kijelölt terület egy telekmegeosztási eljárás során átalakult, (700/2 hrsz.) , a küzdőtérre beterveztek egy 300 fő befogadására alkalmas mobil lelátót, (belső átalakítást, épületkontúrokat nem érinti), az épület gépészeti rendszerei kiegészülnek egy tetőre helyezett légkezelő berendezéssel, a kiszolgáló vizesblokkokat a megnövekedett létszámra alkalmassá tették (belső válaszfalmódosítással járó beavatkozás), az épületben egyidejűleg számolt látogatói létszám növekedésével

összhangban megnőtt a parkoló mérleg is, aminek korrekciója szükséges (helyszínrajzi módosítás), az épület nyugati sarkában a vészkijáratok fölé előtető készül (homlokzati kiegészítés). Az átalakítások jellege miatt az épület tartószerkezetei, ill. az épület fő paraméterei nem változnak.

A sportcsarnok vízellátását vezetékes ivóvízhálózat biztosítja.

Az ingatlanon csak szociális szennyvíz keletkezik, amelyet közcsonnába vezetnek. Technológiai szennyvíz nem keletkezik.

A területre hulló csapadék elszikkad.

Az ingatlan a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet alapján kijelölt üzemelő, illetve távlati vízbázis védőterületét, továbbá nagyvízi medret, illetve a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III.14.) Korm. rend. 2.§ (3) bekezdése alapján felszíni vízfolyás parti sávját nem érinti.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet szerinti szennyező anyag elhelyezésével, a földtani közegbe történő közvetlen bevezetésével, a felszín alatti vízbe történő közvetett bevezetésével nem jár együtt.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a kérelemben bemutatott tevékenység nem okozza a felszíni és a felszín alatti vizek szennyeződését, károsodását, megfelel az ivóvízbázis védelmére, illetőleg a parti sávra és a nagyvízi mederre vonatkozó jogszabályi követelményeknek, nincsen hatása az árvíz-és jég levonulására, így az engedély kiadásához előírás nélkül hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásomat az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásokról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 1.

táblázat 9 és 15. pontjában biztosított jogkörömben eljárva és az ott meghatározott szakkérdések vonatkozásában, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló módosított 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (6) bekezdésében előírt módon adtam meg.

Az Igazgatóság hatáskörét és illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) és (3) bekezdése állapítja meg.

Jelen szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló eljárás igazgatási szolgáltatási díja a vízügyi, és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III.31.) BM rendelet 2. melléklet 12 pontja alapján 14.000 Ft, amelyet a kérelmező az Igazgatóság részére 2016. szeptember 23-án megfizetett.

A jogorvoslat díját a vízügyi, és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III.31.) BM rendelet 4.§ (2) bekezdése állapítja meg.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Kérem a Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot megküldeni, továbbá a szakhatóságot megillető fellebbezési díjról szóló tájékoztatást határozatuk rendelkező részében szerepeltetni."

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályának 2016. október 18. napján kelt BK-05/KEC/05218-3/2016. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

„A MIZSE SPORT Kft. (9025 Győr, Csipkegyári út 2-4.) székhelyű gazdasági társaság 6050 Lajosmizse, 700/2 helyrajzi szám ingatlanon „Városi Sportcsarnok” épületre vonatkozó építési engedély módosítás iránti kérelmet nyújtott be Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalához, mely hatóság szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából kereste meg Osztályunkat.

A benyújtott dokumentumokat átvizsgálva megállapítottuk, hogy a módosított építési engedély kiadásának fenti kikötés betartása mellett közegészségügyi szempontból akadálya nincs.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértéke az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009.(I.30.) EüM. rendelet 1. számú melléklete XI.19. pontja szerint került megállapításra.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44.§ (9) bekezdése alapján zártam ki.

Szakhatósági állásfoglalásomat a sportorvoslás szabályairól és a sportegészségügyi hálózatról szóló 215/2004. (VII. 13.) Kormányrendelet 18. §-a, a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II. 8.) SzCsM-EüM együttes rendelet, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendelet, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Kormányrendelet, a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 16/2002. (IV. 10.) EüM rendelet alapján adtam ki.

Hatáskörömet építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 6. számú melléklet, 5. pontja, illetékességemet az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.)

Kormányrendelet 4. §. (3) bekezdése, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 2. § (4)-(5) bekezdése állapítja meg."

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztályának 2016. október 17. napján kelt BK/ÚO/841/4/2016. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

„Az eljáró építésügyi hatóság tárgyi építmény módosított építési engedélye engedélyezési eljárása keretében – az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12. §-ának (1) bekezdése és 6. sz. melléklete alapján – szakhatósági megkeresést küldött a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztálya részére. A kérelemhez csatolta a tervezett építmény módosított engedélyezési tervdokumentációját.

A közlekedési szakhatóság hatásköre annak elbírálására terjed ki, hogy az építmény, vagy ahhoz kapcsolódóan a közút területének nem közlekedési célú igénybevétele a közúti forgalom biztonságára, a közút fejlesztési terveinek végrehajtására, a közútkezelő fenntartási, üzemeltetési feladatainak ellátására, a közút állagára gyakorolt hatása alapján engedélyezhető-e a kérelemben foglaltak szerint, vagy további feltételek mellett.

A benyújtott tervek alapján megállapítottam, hogy a tervezett építményhez – a fentiekben részletezett feltételekkel – úti szempontból a szakhatósági hozzájárulás megadható.

Állásfoglalásom kialakításánál figyelembe vettem az érintett közútkezelők rendelkező részben hivatkozott hozzájárulásaiban foglaltakat.

A szakhatóság hatásköre és illetékessége a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1); (3); (6) bekezdéseiben, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, valamint az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdésén és 6. sz. mellékletén alapul.

Szakhatósági állásfoglalásomat a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 42/A. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, az útügy és a közúti közlekedés biztonsága szempontjai figyelembevételével adtam meg.

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről."

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Élelmiszerlánc-biztonsági, Minőség-ellenőrzési és Felügyeleti Osztály 2016. szeptember 23. napján kelt BKI-001/5388-2/2016. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

„Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzője a 22857-9/2016. számú végzésében, szakhatósági állásfoglalás kérelmet nyújtott be, a Mizse-Sport Kft. (9025 Győr, Csipkegyári út 2-4.) építetető által, 6050 Lajosmizse, Ceglédi u. 700/2 hrsz. alatti ingatlanon „Sportcsarnok (büfé)” módosított építési engedélyezési ügyében, a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztályához.

A tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a 6050 Lajosmizse, Ceglédi út 700/2 hrsz alatti ingatlanon „Sportcsarnok (büfé)” módosított építési engedély kiadása – a rendelkező részben foglaltak maradéktalan betartása esetén – élelmiszerbiztonsági szempontból nem kifogásolt.

A szakhatósági állásfoglalás kialakításánál figyelembe vettem Az Európai Parlament és a Tanács 2002. január 28-i 178/2002/EK rendelete, az élelmiszer higiénéről szóló 852/2004/EK Európai Parlament és Tanács rendelete, a vendéglátó-ipari termékek előállításának és forgalomba hozatalának élelmiszerbiztonsági feltételeiről szóló 62/2011. (VI. 30.) VM rendelet, valamint az élelmiszer-előállítás és forgalomba hozatal egyes élelmiszer-higiénia feltételeiről és az élelmiszerek hatósági ellenőrzéséről szóló 68/2007. (VII. 26.) FVM-EÜM-SZMM együttes rendelet vonatkozó előírásait.

Hatáskörömet és illetékességemet az élelmiszerláncról és a hatósági felügyeletről szóló 2008. évi XLVI. törvény, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatának meghatározásáról szóló 68/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. §-a alapozza meg.

A szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló módosított 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §, valamint a 37/2007. (XII. 13.) ÖTM rendelet alapján adtam ki.

Szakhatósági állásfoglalásomat a Ket. 71. § és a 72. § alapján hoztam meg. A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése és a 98. §-ban foglaltak biztosítják."

Az építési engedély iránti kérelmet és mellékleteit a kérelem benyújtásakor hatályos Korm. rendelet 18. §-ban foglaltak szerint megvizsgálva, valamint a 2016. október 05. napján megtartott helyszíni szemlén tapasztaltak alapján az alábbiakat állapítottam meg.

Lajosmizse Város Önkormányzatának a város helyi építési szabályzatáról szóló többször módosított 2/2008. (I.23.) rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) és a HÉSZ-hez tartozó **B6.** számú tervlapja a tárgyi ingatlant is magába foglaló területet beépítésre szánt területen **Vt-4** jelű **településközpont vegyes övezetbe** sorolja.

A kérelem benyújtásakor hatályos az országos településrendezési és építési követelményekről szóló többször módosított 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 16. §-a az alábbiakat írja elő a településközpont területekről:

„(1) A településközpont terület elsősorban lakó és olyan települési szintű egyéb rendeltetést szolgáló épület elhelyezésére szolgál, amely nincs zavaró hatással a lakó rendeltetésre.

(2) A településközpont területen elhelyezhető épület - a lakó rendeltetésen kívül -:

- a) igazgatási, iroda,
 - b) kereskedelmi, szolgáltató, szállás,
 - c) a terület azon részén, amelyben a gazdasági célú használat az elsődleges egyéb közösségi szórakoztató,
 - d) hitéleti, nevelési, oktatási, egészségügyi, szociális,
 - e) kulturális, közösségi szórakoztató és
 - f) sport**
- rendeltetést is tartalmazhat.”**

A HÉSZ 6. §-a az alábbi előírásokat tartalmazza:

„(1) Beépítésre szánt területen építési engedélyhez, bejelentéshez kötött építési tevékenységet csak a művelés alóli kivonás, 2006. március 30-át követően kialakított építési telek esetén a jelen rendeletben meghatározott közművesítettség; 2006. március 31-ét megelőzően kialakított építési telek esetén a rendelkezésre álló közművekre való rákötés, továbbá a terület szabályozási terv szerinti úttal való megközelíthetőségének megléte után lehet engedélyezni. A közműfeltételeknek való megfelelést a használatbavételi eljárás során kell igazolni.

(3) Ha az építési övezeti előírások nem minimális értéként rögzítik az előkert méretét, a közterület felé néző építési helyet építési vonalnak kell tekinteni.

(4) Beépítésre szánt területen új épületet úgy kell kialakítani, hogy a közterülethez legközelebbi épülettömeg szélessége legalább 5,0 m legyen. Az előírást meglévő épület fennmaradásáig nem kell alkalmazni.

(6) Az építési övezeti előírásokban meghatározott építménymagasságokat az egyes homlokzatok, építményrészek számított magassága legfeljebb 1,0 m-rel haladhatja meg.

(13) Azokban az övezetekben, ahol az építménymagasság alsó („legalább”) értéke is meg van határozva, ott a közterülettől 16 m-nél távolabb, önállóan kialakított épületnél ezt az előírást nem kell figyelembe venni.”

A HÉSZ 10. §-a szabályozza a **Vt-4** jelű, **településközpont vegyes lakóövezetekre** vonatkozó előírásokat:

„(1) A Vt övezet területén az OTÉK szerinti építmények helyezhetők el.

- a) **Beépítettség legnagyobb mértéke: 45 %.**
 - b) Kialakítható legkisebb telekterület: 500 m².
 - c) **Hátsókert: legalább 6,0 m.**
 - d) **Zöldfelület legkisebb mértéke: 25 %.**
 - e) Telek közterületi homlokvonalának kialakítható legkisebb szélessége: 14,0 m.
 - g) **Az övezetben teljes közművesítettség biztosítandó.**
 - h) Amennyiben a szabályozási terven az utcai homlokzatmagasság rögzített, akkor az építménymagasság annak megfelelő a közterület felőli 16 m-es sávon belül. A sávon kívül az általános szabályok érvényesek.
- (5) A Vt-4 jelű övezet területén a beépítési mód: szabadon álló, illetve a szabályozási terven jelölt építési hely szerinti. Építménymagasság: legfeljebb 12,5 m.”**

Az OTÉK 34. § (1) a) bekezdése meghatározza a telek beépítési módját:

„a) szabadonálló beépítési mód esetén azt minden oldalról a saját telkének az előírt elő-, oldal- és hátsókerti építési határvonalai és a telek határai közötti beépítetlen része vegye körül”

Az OTÉK 35. §-a részletesen szabályozza az elő-, oldal- és a hátsókert előírásait:

„(1) Építési határvonalra helyezett épületrész esetén az építési határvonalra a végleges külső (vakolt vagy burkolt) felületnek kell kerülnie. Az előírt legkisebb elő-, és oldalkert méretén belül épületrész - az 1,0 m-nél nem nagyobb kiállású eresz, 0,6 m-nél nem nagyobb kiállású angolakna és alaptest, valamint az építmény alagsori vagy pinceszintű megközelítését biztosító lépcső vagy lejtő és annak támfala, továbbá a (8)-(9) bekezdésben és a helyi építési szabályzatban foglaltak kivételével - nem állhat.

(2) Az előkert legkisebb mélységét a helyi építési szabályzat állapítja meg, ennek hiányában a kialakult állapotnak megfelelő vagy 5,0 m.

(3) Az oldalkert legkisebb szélességét a helyi építési szabályzat állapítja meg, ha a szabályzat erről nem rendelkezik, akkor az a kialakult állapotnak megfelelő, ennek hiányában nem lehet kisebb:

a) szabadon álló és ikresen csatlakozó beépítési mód esetén a 36. § (2) bekezdése szerint meghatározott legkisebb távolság felénél,

b) oldalthatáron álló beépítési mód esetén 4 m-nél,

c)

(4) A hátsókert legkisebb mélységét a helyi építési szabályzat állapítja meg, ha a szabályzat erről nem rendelkezik, akkor az a kialakult állapotnak megfelelő, ennek hiányában nem lehet kisebb:

- sem 6,0 m-nél,

- sem az épület hátsókertre néző tényleges beépítési magasságának mértékénél."

Az OTÉK előbbiekben említett 36. § (2) bekezdése alapján a legkisebb telepítési távolság:

„(2) A legkisebb telepítési távolság az egymással szemben átfedésben lévő olyan épületek között, amelyeknek homlokzata huzamos tartózkodás céljára szolgáló helyiség nyílását tartalmazza az építési telekre előírt (megengedett) legnagyobb beépítési magasság mértéke.”

Az OTÉK 8. § (2) a) bekezdése definiálja a teljes közművesítettség fogalmát, mely alapján:

„(2) A közművesítettség szempontjából az építési övezet

a) teljesen közművesített, ha

aa) az energia (villamos energia, gáz vagy távhő),

ab) az ivóvíz,

ac) a szennyvízelvezetés és -tisztítás, valamint

ad) a közterületi csapadékvíz-elvezetés

együttesen közüzemi vagy közcélú szolgáltatással történik”

Az OTÉK 33. § (1) b) és (2) bekezdése:

„(1) Épület csak olyan telken vagy építési telken helyezhető el,

b) ahol a rendeltetésszerű használathoz szükséges villamos energia, ivóvíz, technológiai víz biztosított,

c) ahol a keletkező szennyvíz és a csapadékvíz elvezetése vagy ártalommentes elhelyezése biztosított,”

„(2) Az (1) bekezdés b)-d) pontjában előírtak a környezettudatos energiagazdálkodás eszközeivel közüzemi szolgáltatással vagy egyedi módon teljesíthetők az övezetre előírt teljes közművesítettség esetében is.”

Az építési tevékenységgel érintett telek területe a korábbiakhoz képest jelentősen csökkent (telekalakítás következményeként). A Lajosmizse, belterület 700/2 hrsz-ú ingatlan 5874 m² területű és „kivett beépítetlen terület” művelési ágú. A telek jelenleg beépítetlen, a tervezett sportszarnok bruttó beépített alapterülete 2180 m² lesz, mely a teljes telek 37,11%-os beépítettségét adja. Ez kevesebb, mint a megengedett maximális 45 % ezért a beépítettség tekintetében megfelel a HÉSZ előírásainak.

A tervezett építménymagasság 7,19 m, ami megfelel a HÉSZ-ben szabályozottaknak.

A beépítési módra vonatkozó előírás: szabadonálló. Az épület helye az alapengedélyben foglaltakhoz képest nem változik.

Az érintett ingatlan a Május 1. utcából továbbra is megközelíthető, a közút kezelője hozzájárulását adta.

Az OTÉK 4. számú melléklete alapján megállapított mennyiségű személygépkocsi elhelyezése (beleértve az akadálymentes parkolókat is) a telken megoldható.

A HÉSZ-ben előírt teljes közművesítettség feltételei már adottak.

A tervezett építési munkával érintett ingatlan kialakítása a HÉSZ-hez tartozó szabályozási tervben és az egyéb jogszabályokban meghatározottak szerint megtörtént, azaz a szóban forgó ingatlan megfelel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló többször módosított 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 19. § (1) bekezdésében, valamint az országos településrendezési és építési követelményekről szóló többször módosított 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 33. § 1. pontjában és 1. számú melléklet 30. pontjában az építési telekkel szemben támasztott követelményeknek.

A tervezett építési munka kielégíti az Étv. 18.-22., illetőleg a 31. és 36. §-aiban foglalt követelményeket. A tervezett építmények elhelyezése, rendeltetése és kialakítása megfelel az Étv. és az OTÉK, az általános érvényű táj- és természetvédelmi előírásainak, továbbá az építménnyel összefüggő tervezett tereprendezési, munkálatok megvalósíthatóak.

A kérelem és mellékletei megfelelnek a *Korm. rendelet 7. § (1), valamint 17. § (6), (8)-(10) bekezdésében, 72. §-ában* továbbá a *8. számú mellékletének I. - III. fejezetében* foglalt követelményeknek.

A kérelem mellékletekén t benyújtott építészeti-műszaki tervdokumentációt készítő tervező, a *településrendezési és az építészeti-műszaki tervezési, valamint az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységről* szóló 266/2013. (VII. 11.) *Korm. rendelet* szerinti tervezői jogosultsággal rendelkezik.

Az építési engedély iránti kérelem kapcsán *2016. október 05. napján* megtartott helyszíni szemlén megállapítottam, hogy a helyszínen a benyújtott építészeti-műszaki tervdokumentációnak megfelel, a tervezett építési munka a kérelemben foglaltak szerint megvalósítható, továbbá az építési munkákat nem kezdték el.

A tárgyi ingatlanon a HÉSZ és OTÉK szabályozásából adódóan, Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzője által kiadott 3277-11/2016. számú építési engedély módosítása, Városi Sportcsarnok építése a záradékolt építészeti-műszaki tervdokumentáció szerint, a rendelkező részben foglalt kikötések teljesülése mellett engedélyezhető.

Az építési engedély érvényességi feltételeit a *Ket. 5. § (2) bekezdésében* foglalt eljárási alapelvek, a *Korm. rendelet* hivatkozott előírásai, valamint a *21. és 22. §, továbbá az 52. és 53. §-a*, és a szakhatóságok kikötései alapján írtam elő.

A kivitelezői és a felelős műszaki vezetői jogosultságokra, a szakági felelős műszaki vezetők, az építési műszaki ellenőr, valamint a kivitelezési tervdokumentációra és az építési naplóra való hivatkozásokat az *Étv. 38. § (1), 39. § (3), 39/A. § (1), (4)-(5) és 39/B. § (1) bekezdése*, és az *építőipari kivitelezési tevékenységről* szóló 191/2009. (IX. 15.) *Korm. rendelet* (a továbbiakban: *Kiv. rendelet*) *3. § (1)-(2), 5. § (1), 12. § (1), 13. § (1)-(2), 16. § (1), 17. § (1)-(2), 22. § (1)-(2) és (3)-(6)*, valamint *24. § (1)-(3) és 24/B. § (1) bekezdése*, továbbá az *építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységről* szóló 266/2013. (VII. 11.) *Korm. rendelet* szabályozása alapján tettem.

A rendelkező résznek az építési tevékenység során keletkező hulladékokkal, valamint a környezet- és tereprendezéssel kapcsolatos kikötéseit és tájékoztatást az *Étv. 43. § (2) bekezdésében*, a *Korm. rendelet 29. § (2) bekezdés d) pontjában*, valamint az *építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló többször módosított 45/2004. (VII. 26.) *BM-KvVM együttes rendelet 3.-6. §-ában, 11. § (1)-(2) bekezdésében*, valamint *4. számú mellékletében* foglaltak alapján írtam elő.

A természeti érték, építészeti vagy régészeti emlék, illetőleg építménnyel kapcsolatos képzőművészeti alkotás előkerülése esetén felmerülő építettői, illetve kivitelezői kötelezettséget az *Étv. 42. § (1) bekezdésében* foglaltak alapján írtam elő.

Az építési munka során keletkező környezetterhelésre vonatkozó előírásokról szóló tájékoztatást a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) *Korm. rendelet 12.-13. §-a*, továbbá a *környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) *KvVM-EüM együttes rendelet 2. és 4. számú melléklete* alapján adtam.

A rendelkező rész 1. pontjában az oltóvíz biztosítására vonatkozó feltételeket az *Országos Tűzvédelmi Szabályzatról* szóló 54/2014. (XII.5.) *BM rendelet* (a továbbiakban: *OTSZ*) *73. és 75.§-a*, alapján, az oltáshoz figyelembe vett tűzcsap vízhozam mérési jegyzőkönyvének benyújtását a *270 §* alapján írtam elő.

A rendelkező rész 2. pontjában a teljes közművesítettség igazolására vonatkozó előírásomat a *HÉSZ 6. § (1) bekezdése* alapján írtam elő.

Határozatom *Ket. 71. § (1) és 72. § (1) bekezdésében*, az *Étv. 37. § (2) bekezdésében*, valamint a *Korm. rendelet* hivatkozott előírásaiban foglaltakon alapszik.

Határozatomat, mint a *Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontja*, valamint az *építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről* szóló többször módosított 343/2006. (XII. 23.) *Korm. rendelet* (a továbbiakban: *Éhk.*) *1. § (1) bekezdése és a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról* szóló 66/2015. (III. 30.) *Korm. rendelet 1. melléklet 2.5. pontja* alapján eljáró illetékes elsőfokú építésügyi hatóság, az *Éhk. 1. § (1) bekezdése* által biztosított hatáskörömben eljárva hoztam meg.

A *Ket. 72. § (1) bekezdés dd) és de) pontjában* foglaltak alapján a határozat rendelkező részének tartalmaznia kell – többek között – az eljárási költségek megállapításáról és viseléséről szóló döntést is, amennyiben erről a hatóság nem külön dönt. Mindezt figyelembe véve a határozat rendelkező részében az *illetékekről* szóló többször módosított 1990.

15

évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 28. § (1), 3. § (4) és 73. § (1) bekezdéseiben foglalt figyelembevételével rendelkeztem az alábbiak szerint:

- + Az Itv. 28. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a közigazgatási hatóság eljárásért e törvényben megállapított illetéket kell fizetni.
- + Az Itv. 31. § (1) bekezdése értelmében az államigazgatási eljárási illetéket az eljárás kezdeményezésekor az köteles megfizetni, aki az eljárás megindítását kéri.
- + Az Itv. 3. § (4) bekezdése szerint az eljárási illetékkötelezettség az eljárás megindítása iránti kérelem előterjesztésekor keletkezik.
- + Az Itv. 73. § (4a) bekezdése alapján, az elektronikus úton kezdeményezett építésügyi hatóság, valamint az azokban szükséges szakhatósági eljárások illetékét készpénz átutalási megbízással, átutalási megbízással, bankkártyás átutalással vagy - ha erre lehetőség van - elektronikus fizetési és elszámolási rendszeren keresztül, az eljárás megindítását megelőzően vagy azt követően kell megfizetni.

A fentiek értelmében az építési engedélyezési eljárás során, az Itv. XV. mellékletének I. fejezet 1. pont alapján a kérelmező részéről a 105.000,- Ft eljárási illeték megfizetésének kötelezettség a kérelem benyújtásakor keletkezett.

Az építető az eljárási illetéket hiánypótlásként megfizette, ezért az eljárási költségek viseléséről a határozatomban foglaltak szerint rendelkeztem.

A tényállást a Ket. 50. § (1) bekezdésében foglaltak szerinti eljárás keretében a kérelemhez csatolt az eljárásban közreműködött tervező nyilatkozatának ismeretében, helyszíni szemle tartásával tudtam tisztázni. Az eljárásom során az ügyféli kört a Ket. 15. § (1)-(5a) bekezdéseiben és a Korm. rendelet 4. § (1)-(4) bekezdéseiben foglaltak alapján vizsgáltam és állapítottam meg.

A határozatom elleni jogorvoslat lehetőségéről és módjáról, valamint a jogorvoslati kérelem előterjesztésének határidejéről szóló tájékoztatást a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdésében, valamint az Étv. 53/A. § (1) bekezdése, továbbá a Korm. rendelet 70. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltak alapján adtam meg. A fellebbezési illeték mértékét az Itv. 29. § (2) bekezdése és mellékletének XV. pont III. fejezet alapján, a megfizetésének módját az Itv. 73. § (1), illetve 73. § (4a) bekezdése alapján állapítottam meg.

Az eljárás során a személyes adatok kezelése során a Ket. 17. § ide vonatkozó rendelkezéseinek figyelembevételével jártam el.

Kecskemét, 2016. október 26.

dr. Határ Mária jegyző megbízásából és nevében:

Markos Miklós
csoportvezető

A határozat jogerős és végrehajtható:

.....

Ugyintézés helye:

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala
Hatósági Iroda
Műszaki Osztály
Építéshatósági Csoport
□ 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.
☐ 76/513-579; Fax: 76/512-299; E-mail cím: muszaki@kecskem.hu
Ügyfélfogadási idő: Kedd. 7⁴⁵-12³⁰ és Csütörtök: 13-18⁰⁰

22857-26/2016. számú fűző hatályú határozatról értesülnek:

kérelmező:

1. MIZSE-Sport Kft., 9025, Győr, Csipkegyár út 2-4.

az ingatlannal rendelkezni jogosult és szomszéd:

2. Lajosmizse Város Önkormányzata, 6050, Lajosmizse, Városház tér 1.

vezetékjog:

3. EDF Démasz, 6720, Szeged, Klauzál tér 1.

meghatalmazott és tervező:

4. Ráskai Péter, 9030, Győr, Pénzverem u. 35. (építész) - ÉTDR
É/1-08-0084

szakági tervezők:

5. Comfort Tervező Kft; 9021 Győr, Arany János u. 28-32.
 - Ráskai Péter (építész vezető tervező)
É/1-08-0084
 - Ráskai Balázs (építész tervező)
É/1-08-0468
 - Guzmics János (statikus vezető tervező)
TT-08-0222
 - Szokolay Zoltán (épületgépész vezető tervező)
GT-08-0880
6. Electro-Age Kft., 9021 Győr, Árpád u. 5.
 - Perger Ágoston (villamos vezető tervező)
VT-08-0291
7. Borsos Viktor, 6000, Kecskemét, Pf. 545. (tűzvédelmi tervező)
TUE T/20/2014
8. Sipos Szabó István, 6000, Kecskemét Cserép u. 39. (talajmechanikus)
ET-T-03/0162, EGT-T-03/0162

további szomszéd:

23 hrsz.:

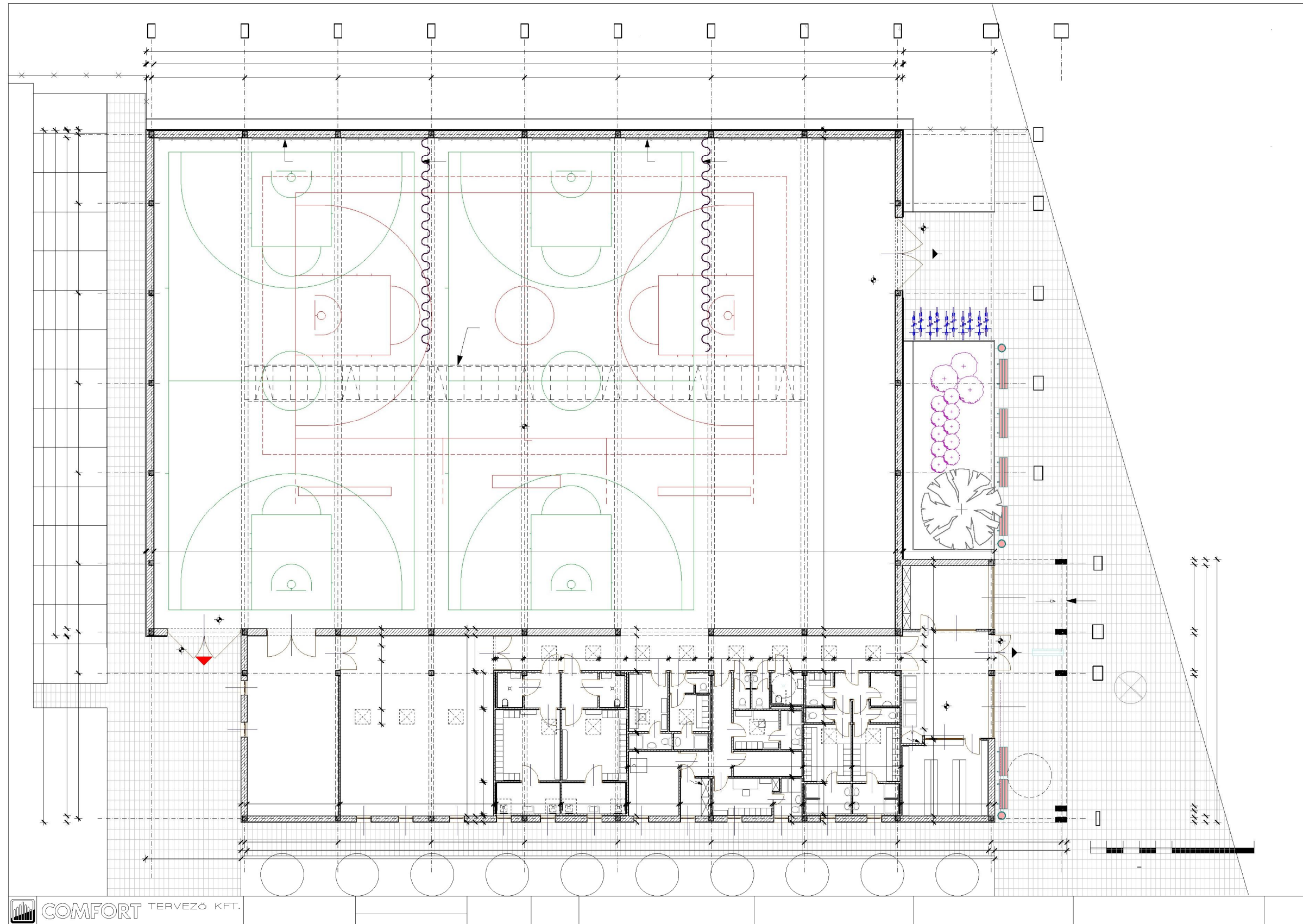
9. MAGYAR ÁLLAM – Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ, 1024, Budapest, Lövház u. 39.
10. Magyar Közut Nrt, 6000, Kecskemét, Bocskai u. 5. (tájékoztatásul)

szakhatóságok:

11. CsMKH Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály, Környezetvédelmi Hatósági és Komplex Eng. Osztály - ÉTDR
6721, Szeged, Felső-Tisza part 17.
12. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal, Népegészségügyi Osztály - ÉTDR
6000 Kecskemét, Nagykőrösi u. 32.
13. BKMKH Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály, Útügyi Osztály - ÉTDR
6000 Kecskemét, Szt. István krt. 19/A
14. BKM-i Katastrófavédelmi Igazgatóság Kecskeméti Kirendeltség (tűzvédelmi hatóság) - ÉTDR
6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 4.
15. BKM-i Katastrófavédelmi Igazgatóság (vízügyi hatóság) - ÉTDR
6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.
16. CsMKH Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály - Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály - ÉTDR
6721, Szeged, Tisza Lajos krt. 11.
17. BKMKH Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály - Élelmiszerlánc-biztonsági, Minőség-ellenőrzési és Felügyeleti Osztály - ÉTDR
6000 Kecskemét, Halasi út 34.

Jogerőre emelkedést követően:

18. Bács-Kiskun Megyei Köormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala (építésfelügyelet) - ÉTDR
6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.
19. NAV Bács-Kiskun Megyei Adóigazgatóság
20. Műszaki nyilvántartás
21. KSH
22. Irattár



Ajánlati/részvételi felhívás

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek1 (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: MIZSE-Sport Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság		Nemzeti azonosítószám:	
Postai cím: Csipkegyári út 2-4.			
Város: Győr	NUTS-kód:	Postai irányítószám: 9025	Ország: Magyarország
Kapcsolattartó személy: Kelemen Tímea		Telefon: +36 70 326 26 67	
E-mail: mizsesportkft@gmail.com		Fax: -	
Internetcím(ek) Az ajánlatkérő általános címe: (URL) A felhasználói oldal címe: (URL)			

I.2) Közös közbeszerzés

<input type="checkbox"/> A szerződés közös közbeszerzés formájában valósul meg. <ul style="list-style-type: none"> o Meghatalmazott ajánlatkérő nélkül. o Az I.1) pontban feltüntetett ajánlatkérők közül meghatalmazott ajánlatkérő: (adja meg ajánlatkérő nevét) o Ajánlatkérőnek minősülő meghatalmazott szervezet, mely az I.1) pontban nem került feltüntetésre: (adja meg a szerződést nem kötő ajánlatkérőnek minősülő szervezet nevét, címét és azonosítószámát) <input type="checkbox"/> Több ország részvételével megvalósuló közös közbeszerzés. <input type="checkbox"/> A szerződést központi beszerző szerv ítéli oda.

I.3) Kommunikáció

<input checked="" type="checkbox"/> A közbeszerzési dokumentumok korlátozás nélkül, teljes körűen, közvetlenül és díjmentesen elérhetők a következő címen: (URL)A közbeszerzési dokumentumokat ajánlatkérő közvetlenül megküldi az ajánlattevőknek <ul style="list-style-type: none"> o A közbeszerzési dokumentumokhoz történő hozzáférés korlátozott. További információ a következő helyről érhető el: (URL)
--

<p>További információ a következő címen szerezhető be o a fent említett cím X másik cím: <i>(adjon meg másik címet)</i> Kozma Ügyvédi Iroda, Dr. Kozma György, 2040 Budaörs, Budapesti út 28. telefaxon 23/414-627, e-mail: kozmagyorgy@t-online.hu</p>
<p>Az ajánlat vagy részvételi jelentkezés benyújtandó <input type="checkbox"/> elektronikus úton: <i>(URL)</i> o a fent említett címre X a következő címre: <i>(adjon meg másik címet)</i> Kozma Ügyvédi Iroda, 2040 Budaörs, Budapesti út 28.</p>
<p><input type="checkbox"/> Az elektronikus kommunikáció olyan eszközök és berendezések használatát igényli, amelyek nem általánosan hozzáférhetők. Ezen eszközök és berendezések korlátozás nélkül, teljes körűen, közvetlenül és díjmentesen elérhetők a következő címen: <i>(URL)</i></p>

I.4) Az ajánlatkérő típusa

<input type="checkbox"/> Központi szintű <input type="checkbox"/> Regionális/helyi szintű <input type="checkbox"/> Közjogi szervezet	<input type="checkbox"/> Közszolgáltató <input checked="" type="checkbox"/> Támogatott szervezet [Kbt. 5. § (2)-(3) bekezdés] Egyéb:
--	--

I.5) Fő tevékenység *(klasszikus ajánlatkérők esetében)*

<input type="checkbox"/> Általános közszolgáltatások <input type="checkbox"/> Honvédelem <input type="checkbox"/> Közrend és biztonság <input type="checkbox"/> Környezetvédelem Gazdasági és pénzügyek <input type="checkbox"/> Egészségügy	<input type="checkbox"/> Lakásszolgáltatás és közösségi rekreáció <input type="checkbox"/> Szociális védelem <input type="checkbox"/> Szabadidő, kultúra és vallás <input type="checkbox"/> Oktatás <input checked="" type="checkbox"/> Egyéb tevékenység: Sport
---	--

I.6) Fő tevékenység *(közszolgáltató ajánlatkérők esetében)*

<input type="checkbox"/> Gáz- és hőenergia termelése, szállítása és elosztása <input type="checkbox"/> Villamos energia <input type="checkbox"/> Földgáz és kőolaj kitermelése <input type="checkbox"/> Szén és más szilárd tüzelőanyag feltárása és kitermelése <input type="checkbox"/> Víz <input type="checkbox"/> Postai szolgáltatások	<input type="checkbox"/> Vasúti szolgáltatások <input type="checkbox"/> Városi vasúti, villamos-, trolibusz- és autóbusz-szolgáltatások <input type="checkbox"/> Kikötői tevékenységek <input type="checkbox"/> Repülőtéri tevékenységek <input type="checkbox"/> Egyéb tevékenység:
---	--

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) Elnevezés Lajosmizse 700/2 hrsz-ú ingatlanon TAO pályázat keretében megvalósuló sportcsarnok építése	Hivatkozási szám:
II.1.2) Fő CPV-kód: 45212225-9 Kiegészítő CPV-kód:	
II.1.3) A szerződés típusa <input checked="" type="checkbox"/> Építési beruházás <input type="checkbox"/> Árubeszerzés <input type="checkbox"/> Szolgáltatásmegrendelés	
II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: Lajosmizse 700/2 hrsz-ú ingatlanon TAO pályázat keretében megvalósuló sportcsarnok építése	

II.1.5) Becsült érték: - Pénznem: HUF
(ÁFA nélkül; keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer esetében a szerződéseknek a keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer teljes időtartamára vonatkozó becsült összértéke)

II.1.6) Részekre bontás
Részajánlat tételére lehetőség van.
Ajánlatok benyújthatók valamennyi részre o legfeljebb a következő számú részre: [] o csak egy részre
 Az egy ajánlattevőnek odaitélhető részek maximális száma: []
 Az ajánlatkérő fenntartja a jogot arra, hogy a következő részek vagy részcsoportok kombinációjával ítéljen oda szerződéseket:
 Részajánlat tételének lehetősége nem biztosított.
A részajánlat tételének kizárásának indoka(i): mert az gazdasági, műszaki és szakmai, valamint a szerződés teljesítésével kapcsolatos egyéb szempontokat is figyelembe véve ésszerűtlen, és műszakilag megbonthatatlan.

II.2) A közbeszerzés ismertetése

II.2.1) Elnevezés: 2 Lajosmizse 700/2 hrsz-ú ingatlanon TAO pályázat keretében megvalósuló sportcsarnok építése	Rész száma: 1
--	---------------

II.2.2) További CPV-kód(ok):2
Fő CPV-kód: 45212225-9
Kiegészítő CPV-kód:

II.2.3) A teljesítés helye:
NUTS-kód: HU
6050 Lajosmizse, Ceglédi út (hrsz: 700/2)

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:
(az építési beruházás, árbeszerzés vagy szolgáltatás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)

- 1886 m²-alapterületű, 300 fős mobil lelátóval bővített sportcsarnok építése
- vízbekötés, vízkiváltás, tűzcsap létesítése, villanylekötés, gázbekötés, szennyvíz, csapadékvíz bekötés, csapadékvíz rejtett elvezetése épületen kívül
- 1600 m² parkoló kialakítása, épületkörüli térburkolat, előzetes területrendezés, 800 m² kertépítészet
- Ülőpadok kialakítása
- Előzetes területrendezés (ide értve a bontást, 1050 m² bontási hulladék elhelyezése inert lerakóhelyre
- kerítés-, kerékpár tároló építése
- kerítés építése az iskola felől
- feliratozás, zászló, hirdetőtábla.

A részletes műszaki leírást a dokumentáció tartalmazza.

II.2.5) Értékelési szempontok
 Az alábbi értékelési szempontok
Az ajánlatok bírálati szempontja a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat kiválasztása.
A pontozás az alábbi szempontok szerint történik:

1. Nettó ajánlati ár (HUF) súlyszám: 70
2. A felelős műszaki vezető (vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges képzettséggel és gyakorlati idővel rendelkező szakember) 48 hónapon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap) / Súlyszám: 10
3. Teljesítési határidő / Súlyszám: 5
4. Jótállás időtartama (hónap) / Súlyszám: 15
7 II.2.6) Becsült érték:2 Érték Áfa nélkül:,- Ft Pénznem: HUF <i>(keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer esetében ennek a résznek a keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer teljes időtartamára vonatkozó becsült összértéke)</i>
II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama Időtartam hónapban: 36 vagy napban: vagy Kezdés: (éééé/hh/nn) / Befejezés: A szerződés meghosszabbítható o igen o nem A meghosszabbítás leírása:
II.2.8) Az ajánlattételre vagy részvételre felhívandó gazdasági szereplők számának korlátozására vonatkozó információ <i>(nyílt eljárás kivételével)</i> A gazdasági szereplők tervezett száma (keretszáma): [] vagy Tervezett minimum: [] / Maximális szám:2 [] A jelentkezők számának korlátozására vonatkozó objektív szempontok:
II.2.9) Változatokra (alternatív ajánlatokra) vonatkozó információk Elfogadhatók változatok (alternatív ajánlatok) o igen X nem
II.2.10) Opciókra vonatkozó információ Opciók o igen X nem Opciók leírása:
II.2.11) Információ az elektronikus katalógusokról <input type="checkbox"/> Az ajánlatokat elektronikus katalógus formájában kell benyújtani, vagy azoknak elektronikus katalógust kell tartalmazniuk
II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos igen X nem Projekt száma vagy hivatkozási száma:
II.2.13) További információ

III. szakasz: Jogi, gazdasági, pénzügyi és műszaki információk:5 6 19

III.1) Részvételi feltételek

III.1.1) Kizáró okok és a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság A kizáró okok felsorolása: Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben fennállnak a Kbt. 62. § (1) bekezdésében, a-q.) pontokban felsorolt kizáró okok fennállnak. Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:
--

<p>A kizáró okok fenn nem állásáról az ajánlattevőnek a Kbt. 67. § (1) és 114. § (2) bekezdése szerint nyilatkoznia kell, hogy vele szemben nem állnak fenn a fentiekben meghatározott kizáró okok, a Kbt. 62. § (1) bekezdés kb) pontjára vonatkozóan pedig a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § ib.) pontja és a 10. § g) pont gb.) alpontja szerinti dokumentumokat köteles csatolni.</p> <p>Az ajánlattevő ajánlatában csak nyilatkoznia köteles arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a Kbt. 62. § szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, valamint az általa alkalmasságának igazolására igénybe vett más szervezet nem tartozik a Kbt. 62. § szerinti kizáró okok hatálya alá.</p> <p>Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság előírása [Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pont]: <u>Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság igazolása:</u></p>	
<p>III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság</p>	
<p>Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:</p> <p>A Kbt. 114. § (2) bekezdésének előírása szerint az ajánlattevő a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban csupán arról köteles nyilatkoznia, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek.</p> <p>Az ajánlattevőnek a Kbt. 69. § szerinti felhívásra a következő igazolásokat kell benyújtania:</p> <p>P/1. A felhívás megküldését megelőző megelőző 3 üzleti év saját vagy jogelődje számviteli jogszabályok szerinti beszámolója egy részének benyújtása (eredmény kimutatás), ha a gazdasági szereplő letelepedés szerinti ország joga előírja közzétételét. Amennyiben az ajánlatkérő által kért beszámoló a céginformációs szolgálat honlapján megismerhető, a beszámoló adatait az ajánlatkérő ellenőrzi, a céginformációs szolgálat honlapján megtalálható beszámoló csatolása az ajánlatban, nem szükséges. (Kbt. 55. § (1) bekezdés d) pont és a 321/2015. (X. 10.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés b) pont)</p> <p>Ajánlatkérő a 321/2015. (X. 10.) Korm. rendelet 19. § (2) bekezdésével összhangban közli, hogy a (2) bekezdésében foglalt körülmények fennállása esetén a később létrejött gazdasági szereplőknek a (2) bekezdésben meghatározottak szerint a</p>	<p>Alkalmassági minimumkövetelmény(ek) meghatározása:</p> <p>P/1. Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben az eljárást megindító felhívás megküldését megelőző 3 lezárt üzleti évben az adózott eredménye egynél több évben negatív.</p> <p>A 321/2015. (X.30.) Korm. rend. 19. § (2) bekezdés fennállása esetében: Amennyiben az ajánlattevő számviteli jogszabályoknak megfelelő beszámolóval azért nem rendelkezik az ajánlatkérő által előírt teljes időszakban, mert az időszak kezdete után kezdte meg működését, az alkalmasságát a közbeszerzés tárgyából származó árbevételről szóló nyilatkozattal jogosult igazolni. Fentiek alapján Ajánlatkérő abban az esetben állapítja meg az Ajánlattevő P1 pont szerinti gazdasági és pénzügyi alkalmatlanságát, ha az Ajánlattevő működésének ideje alatt a közbeszerzés tárgyából (magasépítés) származó - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevétele nem éri el a 250.000.000 HUF összeget.</p> <p>A Kbt. 65. § (7) bekezdés alapján az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők</p>

<p>közbeszerzés tárgyából származó árbevételt kell nyilatkozat formában igazolniuk.</p> <p>A Kbt. 69.§ (4)-(6) bekezdése szerint Ajánlatkérő felhívja az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető Ajánlattevőt - illetve a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevőt követő ajánlattevőt megfelelő határidő kitűzésével az előírt alkalmassági követelmények igazolására szolgáló dokumentumok benyújtására.</p> <p>A 321/2015. (X. 10.) Korm. rendelet 19. § (3) bekezdése szerint, ha az ajánlattevő a fenti irattal azért nem rendelkezik, mert olyan jogi formában működik, amely tekintetében a beszámoló benyújtása nem lehetséges, az e pontokkal kapcsolatban előírt alkalmassági követelmény és igazolási mód helyett bármely, az ajánlatkérő által megfelelőnek tekintett egyéb nyilatkozattal vagy dokumentummal igazolhatja pénzügyi és gazdasági alkalmasságát. Az érintett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező kiegészítő tájékoztatás kérése során köteles alátámasztani, hogy olyan jogi formában működik, amely tekintetében a beszámoló, illetve az árbevételről szóló nyilatkozat benyújtása nem lehetséges és tájékoztatást kérni az e pontokkal kapcsolatban előírt alkalmassági követelmény és igazolási mód helyett az alkalmasság igazolásának ajánlatkérő által elfogadott módjáról.</p> <p>Minősített ajánlattevők tekintetében a Korm. rend. 19. § (7) bekezdése szerint jár el Ajánlatkérő.</p>	<p>bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására támaszkodik. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést (Kbt. 67. § (3) bekezdés). Az a szervezet, amelynek adatait az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolásához felhasználja, a Ptk. 6:419. §-ában foglaltak szerint kezesként felel az ajánlatkérőt az ajánlattevő teljesítésének elmaradásával vagy hibás teljesítésével összefüggésben ért kár megtérítéséért.</p>
<p>III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság</p>	
<p>Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása: A Kbt. 114. § (2) bekezdésének előírása szerint az ajánlattevő a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek.</p> <p>Az ajánlattevőnek a Kbt. 69. § szerinti felhívásra a következő igazolásokat kell benyújtania: M.1. Ajánlattevőnek csatolni kell a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontja alapján és a 23. § szerint az eljárást</p>	<p>Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):2</p> <p>M.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik az ajánlattételi felhívás megküldésének napjától visszafelé számított öt évben az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, legalább 1 darab, egy szerződés keretében teljesített, legalább nettó 250.000.000 HUF értékű vagy min. 1400 m²</p>

<p>megindító felhívás megküldésének napját megelőző 60 hónapban teljesített, a felhívás alkalmasság minimumkövetelményei rovat M1) pontjában előírt követelményeknek megfelelő, legjelentősebb építési beruházásainak ismertetését.</p> <p>Az ismertetésnek (ismertetéseknek) tartalmaznia kell legalább a szerződést kötő másik fél megnevezését, az építési beruházás tárgyát, mennyiségét, az ellenszolgáltatás nettó összegét, a teljesítés helyét és a teljesítés idejét (a kezdési és befejezési határidő - legalább év és hónap - megjelölésével) és nyilatkozatot arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.</p> <p>Amennyiben az alkalmasságot igazolni kívánó a teljesítést közös ajánlattevőként végezte, az ismertetésben szerepelnie kell, hogy a teljesítésben milyen arányban (százalékban) vett részt. Ha a nyertes közös ajánlattevőként teljesített építési beruházásra vonatkozó referencia igazolás vagy nyilatkozat - a teljesítés oszthatatlansága miatt - nem állítható ki az egyes ajánlattevők által végzett munkák elkülönítésével, úgy az ajánlatkérő a referencia igazolást vagy nyilatkozatot bármelyik, a teljesítésben részt vett ajánlattevő részéről az ismertetett építési beruházás tekintetében olyan arányban köteles elfogadni, amilyen arányban az igazolást benyújtó ajánlattevő az általa elvégzett teljesítés alapján az ellenszolgáltatásból részesült. A fentiekre tekintettel ajánlattevő nyilatkozni köteles:</p> <ul style="list-style-type: none"> - arról, hogy a referencia igazolás vagy nyilatkozat nem állítható ki az egyes ajánlattevők által végzett munkák elkülönítésével, továbbá - az igazolást benyújtó által végzett teljesítés arányáról. 	<p>alapterületű - sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárult - magasépítési referenciával.</p> <p>M2. Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik legalább, 1 fő felelős műszaki vezetővel, aki a végzettség terén:</p> <p>a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti „MV-É” kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklete IV./1. rész 2. pontjában meghatározott végzettséggel, vagy érvényes, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti „MV-É” kategóriájú felelős műszaki vezetői (vagy a hatályos átsorolás előtti, azzal egyenértékű) jogosultsággal rendelkezik.</p> <p>és</p> <p>a szakmai gyakorlat terén:</p> <p>a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti „MV-É” kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklete IV./1. rész 2. pontjában meghatározott gyakorlattal, vagy érvényes, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti „MV-É” kategóriájú felelős műszaki vezetői (vagy a hatályos átsorolás előtti, azzal egyenértékű) jogosultsággal rendelkezik.</p> <p>Az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek.</p> <p>A Kbt. 65. § (7) bekezdés alapján az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet</p>
---	--

<p>M2)</p> <p>Ajánlattevőnek csatolni kell a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pontja alapján a felhívás alkalmasság minimumkövetelményei rovat M2) pontjában előírt követelményeknek megfelelő szakembereknek</p> <ul style="list-style-type: none"> - az alkalmassági feltételnek való megfelelés megállapításához szükséges részletezettségű, a szakemberek által saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát; - a szakemberek végzettséget, képzettséget igazoló dokumentum(ok)at; - és a rendelkezésre állási nyilatkozatot. <p>Az alkalmasság igazolása során a Kbt. 65. § (6) - (9) bekezdései alkalmazandók.</p> <p>Amennyiben ajánlattevő kapacitást nyújtó szervezet erőforrásaira támaszkodik, abban az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. Csatolni kell az ajánlatban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.</p> <p>Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy a Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján az ajánlat benyújtásával egyidejűleg csak nyilatkozniuk kell</p>	<p>erőforrására támaszkodik. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést (Kbt. 67. § (3) bekezdés).</p>
--	---

<p>arról, hogy az eljárást megindító felhívásban előírt pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki és szakmai alkalmassági minimumkövetelményeknek megfelelnek, illetve velük szemben az előírt kizáró okok nem állnak fenn. Ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján jár el.</p>	
<p>III.1.4) A részvételre vonatkozó objektív szabályok és kritériumok <i>(közszolgáltató ajánlatkérők esetében)</i></p>	
<p>A szabályok és kritériumok felsorolása, rövid ismertetése:</p>	
<p>III.1.5) Fenntartott szerződésekre vonatkozó információk²</p>	
<p><input type="checkbox"/> A szerződés védett műhelyek és olyan gazdasági szereplők számára fenntartott, amelyek célja a fogyatékkal élő vagy hátrányos helyzetű személyek társadalmi és szakmai integrációja <input type="checkbox"/> A szerződés teljesítése védett munkahely-teremtési programok keretében történik A szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott Nem</p>	
<p>III.1.6) A szerződés biztosítékai:</p>	
<p>Késedelmi kötbér, meghíúsulási kötbér, jótállási biztosíték a szerződéstervezetben megadottak szerint.</p>	
<p>III.1.7) Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei és / vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre:</p>	
<p>A teljesítésre beadott számla Megrendelő által történő kiegyenlítése az igazolt teljesítést követően a Kbt. és a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és a 32/B. §-a szerint a Vállalkozó bankszámlájára történő átutalással, forintban (HUF) történik. Vállalkozó 1 db előleg számla, 8 db rész-számla és 1 db vég számla benyújtására jogosult a következők szerint. Ajánlatkérő a nettó vállalkozási díj 5 %-ának megfelelő összegű előleg igénybevételeit biztosítja a Vállalkozó igénylése esetén. Előleg igénylése estén az előleg összege az utolsó részszámlában kerül elszámolásra. Vállalkozó a vállalkozási díj 5 %-ának megfelelő összegű részszámla benyújtására jogosult a munkaterületen történő felvonulás és a munkaterület előkészítésének leigazolását követően. Azt követően a Vállalkozó havonta jogosult részszámlát benyújtani az adott hónapban teljesített és leigazolt építési munkák ellenértékéről. Vállalkozó minden hónap utolsó napján tételes elszámolást készít az általa elvégzett munkákról, azok költségvetésben rögzített és beazonosítható ellenértékéről. Megrendelő az elszámolás átadásától számított 3 napon belül leigazolja az elszámolásban nevesített munkák teljesítését és azok ellenértékét, amelytől számított 2 napon belül a Vállalkozó benyújtja a teljesítésigazolás szerint kiállított számláját. A vég számla összege nem lehet kevesebb, mint a vállalkozási díj 20 %-a. Az egyes részszámlák együttes összege nem haladhatja meg a vállalkozási díj 80 %-át, ebben az esetben a Vállalkozó további részszámla benyújtására nem jogosult. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 135. § (1) bekezdés és (5)-(6) bekezdéseinek az alkalmazására. Megrendelő fizetési késedelme esetén Vállalkozó jogosult a Ptk. 6:155. § (1) bekezdése szerinti késedelmi kamatot követelni. Az elszámolás és a kifizetés pénzneme: HUF A teljesítésigazolására a Kbt. 135. § (1)-(2) bekezdés rendelkezései az irányadóak.</p>	

A beruházás a látványcsapatport sportfejlesztési program támogatási keretében (TAO) a támogatásra jogosult jogkörének gyakorlására vonatkozó **107/2011. (VI. 30.) Korm. rendelet** jogszabályi előírások alapján kerül finanszírozásra.

III.1.8) A nyertes közös ajánlattevők által létrehozandó gazdálkodó szervezet: A nyertes közös ajánlattevők részére ajánlatkérő a projektársaság létrehozását kizárja.

III.2) A szerződéssel kapcsolatos feltételek2

III.2.1) Meghatározott szakm ára (képzettségre) vonatkozó információk *(csak szolgáltatásmegrendelés esetében)*

A szolgáltatás teljesítése egy meghatározott szakmához (képzettséghez) van kötve
A vonatkozó törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezésre történő hivatkozás:

III.2.2) A szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek: A részletes feltételeket a szerződéstervezet tartalmazza.

III.2.3) A szerződés teljesítésében közreműködő személyekkel kapcsolatos információ Az ajánlattevőknek közölniük kell a szerződés teljesítésében közreműködő személyek nevét és szakképzettségét

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) Az eljárás fajtája	
<i>(klasszikus ajánlatkérők esetében)</i>	<i>(közszolgáltató ajánlatkérők esetében)</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Nyílt eljárás <input type="checkbox"/> Gyorsított eljárás Indokolás: <input type="checkbox"/> Meghívásos eljárás <input type="checkbox"/> Gyorsított eljárás Indokolás: <input type="checkbox"/> Tárgyalásos eljárás <input type="checkbox"/> Gyorsított eljárás Indokolás: <input type="checkbox"/> Versenypárbeszéd <input type="checkbox"/> Innovációs partnerség	<input type="checkbox"/> Nyílt eljárás <input type="checkbox"/> Meghívásos eljárás <input type="checkbox"/> Tárgyalásos eljárás <input type="checkbox"/> Versenypárbeszéd <input type="checkbox"/> Innovációs partnerség
IV.1.2) Keretmegállapodásra vagy dinamikus beszerzési rendszerre vonatkozó információk	
<input type="checkbox"/> A hirdetmény keretmegállapodás megkötésére irányul <input type="checkbox"/> Keretmegállapodás egy ajánlattevővel <input type="checkbox"/> Keretmegállapodás több ajánlattevővel A keretmegállapodás résztvevőinek tervezett maximális létszáma:2 [] <input type="checkbox"/> A hirdetmény dinamikus beszerzési rendszer létrehozására irányul <input type="checkbox"/> A dinamikus beszerzési rendszert további beszerzők is alkalmazhatják Keretmegállapodások esetén - klasszikus ajánlatkérők esetében a négy évet meghaladó időtartam indokolása: Keretmegállapodások esetén - közszolgáltató ajánlatkérők esetében a nyolc évet meghaladó időtartam indokolása:	
IV.1.3) A megoldások, illetve ajánlatok számának a tárgyalásos eljárás vagy a versenypárbeszéd során történő csökkentésére irányuló információ	

Több fordulóban lebonyolítandó tárgyalások igénybe vétele annak érdekében, hogy fokozatosan csökkentsék a megvitatandó megoldások, illetve a megtárgyalandó ajánlatok számát.

IV.1.4) Információ a tárgyalásról (klasszikus ajánlatkérők esetében; kizárólag tárgyalásos eljárás esetében)

Ajánlatkérő fenntartja a jogot arra, hogy a szerződést az eredeti ajánlat alapján, tárgyalások lefolytatása nélkül ítélje oda.

IV.1.5) Elektronikus árlejtésre vonatkozó információk²

Elektronikus árlejtést fognak alkalmazni

További információk az elektronikus árlejtésről:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó korábbi közzététel²

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 1 [] [] [] [] [] [] [] [] [] [] (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Ajánlattételi vagy részvételi határidő

Dátum: 2018/03/20 Helyi idő: 11:00

IV.2.3) Az ajánlattételi vagy részvételi felhívás kiválasztott jelentkezők részére történő megküldésének tervezett napja⁴

(részvételi felhívás esetében)

Dátum: (éééé/hh/nn)

IV.2.4) Azok a nyelvek, amelyekre az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések benyújthatók:

HU

IV.2.5) Az ajánlati kötöttség minimális időtartama: (ajánlati felhívás esetében)

Az ajánlati kötöttség végső dátuma: (éééé/hh/nn)

vagy

Az időtartam hónapban: [] vagy napban: 60 (az ajánlattételi határidő lejártától számítva)

IV.2.6) Az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések felbontásának feltételei

Datum: 2018/03/20 Helyi idő: 10:00 Hely: Kozma Ügyvédi Iroda, Dr. Kozma György, 2040 Budaörs, Budapesti út 28.

Információk a jogosultakról és a bontási eljárásról: Az ajánlatok bontására a Kbt. 68. § (1)-(6) bekezdése szerint került sor.

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) A közbeszerzés ismétlődő jellegére vonatkozó információk²

A közbeszerzés ismétlődő jellegű o igen X nem

A további hirdetmények közzétételének tervezett ideje:

VI.2) Információ az elektronikus munkafolyamatokról

A megrendelés elektronikus úton történik

X Elektronikusan benyújtott számlákat elfogadnak

X A fizetés elektronikus úton történik

VI.3) További információk:

VI.3.1) Feltételes közbeszerzés

Ajánlatkérő felhívja a gazdasági szereplők figyelmét, hogy az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja, ha valamely meghatározott, ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli

<p>esemény az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártát követően következnek be. Ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény meghatározása:</p>
<p>VI.3.2) Az ajánlati biztosíték (ajánlati felhívás esetében) X Az eljárásban való részvétel ajánlati biztosíték adásához kötött. Az ajánlati biztosíték mértéke: 1.000.000,- Ft. A befizetés módja: az ajánlatkérő fizetési számlaszáma: 63200157-00055172 Az ajánlati biztosíték befizetése (teljesítése) igazolásának módja: Az ajánlati biztosíték az ajánlattevő választása szerint teljesíthető az előírt pénzügyi összegnek az ajánlatkérő fizetési számlájára történő befizetésével, pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított - készfizető kezességvállalást tartalmazó - kötelezvényvel. Ajánlattevőnek a pénzügyi befizetéséről szóló igazolást, a pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garanciáról vagy készfizető kezesség biztosításáról szóló nyilatkozatot, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított - készfizető kezességvállalást tartalmazó - kötelezvényt az ajánlatban csatolni kell.</p>
<p>VI.3.3) Konzultációra vonatkozó információk <input type="checkbox"/> Kiegészítő tájékoztatást ajánlatkérő konzultáció formájában is megadja. A konzultáció időpontja: (é/é/é/h/h/nn) és helye:</p>
<p>VI.3.4) Alvállalkozók igénybevétele X Ajánlatkérő előírja, hogy az ajánlatban (részvételi jelentkezésben) meg kell jelölni a közbeszerzésnek azt (azokat) a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő (részvételre jelentkező) alvállalkozót kíván igénybe venni, az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.</p>
<p>VI.3.5) Hiánypótlás elrendelése korábban nem szereplő gazdasági szereplő esetében Ajánlatban, vagy jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplő hiánypótlással történő eljárásba bevonása esetében újabb hiánypótlás elrendelése X igen o nem A korlátozás(ok) meghatározása újabb hiánypótlás elrendelése esetében: Ajánlatkérő egyszeri alkalommal rendel el újabb hiánypótlást, ha a hiánypótlással az ajánlattevő az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás.</p>
<p>VI.3.6) Ajánlat érvénytelenségére vonatkozó összeg ár vagy költség esetében Ajánlatkérő az alábbi értéket meghaladó árat vagy költséget tartalmazó ajánlatot a bírálat során érvénytelenné nyilvánítja! Rész száma: 2 [] Érték ÁFA nélkül: [] Pénz nem: [] [] []</p>
<p>VI.3.7) Bármely rész eredménytelensége esetében valamennyi rész eredménytelenségére vonatkozó információ <input type="checkbox"/> Ajánlatkérő rögzíti, hogy bármely rész eredménytelensége esetén nem áll érdekében a szerződések megkötése. Valamennyi rész esetében a szerződéskötés érdemköltségének indoka:</p>
<p>VI.3.8) Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám: 1-10</p>
<p>VI.3.9) A módszer(ek) meghatározása, amellyel a VI.3.8) pont szerinti pontszámok közötti pontszámot megadásra kerül:</p>

Ajánlatkérő a pontszámok kialakításánál a kerekítés általános szabályait alkalmazza, két tizedes jegy pontossággal. A 0 vállalat ajánlatkérő 0.01 értékkel számolja.

A módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az Ajánlatkérő megadja a fenti ponthatárok közötti pontszámot:

- az 1. és 3. részszerpont esetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016.12.21.) 1. számú melléklet 1.ba) pontja szerinti fordított arányosítás;
- a 2. és 4. részszerpont esetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatója az a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016.12.21.) 1. számú melléklet 1.bb) pontja szerinti egyenes arányosítás;
-

Az 1. és 3. (napokban megadva: minimum 270 naptól maximális pontszám jár, maximum: 365 nap) részszerpont esetén alkalmazott fordított arányosítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa, azaz 10

P_{min}: a pontskála alsó határa, azaz 1

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A 2. [Jótállás időtartama (hónapokban megadva, minimum 12 hónap, 60 hónaptól a maximális pontszám jár)] és 4. (hónapokban megadva, minimum 12 hónap, 60 hónaptól a maximális pontszám jár) részszerpont esetén alkalmazott egyenes arányosítás képlete:

A 2. és 4. szempont esetében Ajánlatkérő az egyes ajánlati elemekhez az előre meghatározott alsó és a vállalt legmagasabb pontértékek közötti pontszámot rendeli hozzá a Közbeszerzési Hatóság KÉ 2016. évi 147. számában 2016. december 21-én megjelent) útmutatója VI. a ponthatárok közötti pontkiosztás módszerei / 1. sz. melléklet / A.) a relatív értékelési módszerek / 1.) az arányosítás / **a) pontjában meghatározott képlet segítségével.**

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legrosszabb}}}{A_{\text{legjobb}} - A_{\text{legrosszabb}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa (10)

P_{min}: a pontskála alsó határa (1)

A_{legjobb}: 2. rész és 4. rész esetében 60 hónap

A_{legrosszabb}: 2. rész esetében 12 hónap, 4. rész tekintetében 48 hónap

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb (érvényességi küszöböt jelentő) értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapnak. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra.

A 2. értékelési részszerpont esetén az összehasonlítás alapját az ajánlattevő által megajánlott jótállás mértéke képezi. Ajánlattevőnek az ajánlatban azt kell megadni, hány hónap jótállást vállal. Az Ajánlatkérő által a jelen részszerponttal kapcsolatosan meghatározott minimális megajánlás 12 hónap, az ennél alacsonyabb megajánlás esetén az ajánlattevő ajánlata érvénytelen. Az Ajánlatkérő által a jelen részszerponttal kapcsolatosan meghatározott maximális megajánlás, amelyre ajánlattevő a maximális pontot kapja: 60 hónap. Amennyiben ajánlattevő 60 hónapnál több hónap jótállást vállal, akkor is a maximális pontot kapja.

A 3. értékelési részszerpont esetén az összehasonlítás alapját az ajánlattevő által megajánlott, a teljesítési határidőre napokban megadott mértéke képezi. Ajánlattevőnek az ajánlatban azt kell megadni, hány napos teljesítési határidőt vállal a munkaterület átadásától számítva. Az Ajánlatkérő által a jelen részszerponttal kapcsolatosan meghatározott maximális megajánlás 365 nap, az ennél magasabb megajánlás esetén az ajánlattevő ajánlata érvénytelen. Az Ajánlatkérő által a jelen részszerponttal kapcsolatosan meghatározott minimális megajánlás, amelyre ajánlattevő a maximális pontot kapja: 270 nap. Amennyiben ajánlattevő a 270 napnál alacsonyabb vállalást tesz, akkor is a maximális pontot kapja.

A 4. értékelési részszerpont esetén az összehasonlítás alapját a felelős műszaki vezető (vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges képzettséggel és gyakorlati idővel rendelkező szakember) szakmai tapasztalatának mértéke képezi. Ajánlattevőnek az ajánlatban azt kell megadni, hány hónap szakmai tapasztalattal rendelkezik az általa bemutatott felelős műszaki vezető. Az Ajánlatkérő által a jelen részszerponttal kapcsolatosan meghatározott minimális megajánlás 48 hónap, az ennél alacsonyabb megajánlás esetén az ajánlattevő ajánlata érvénytelen. Az Ajánlatkérő által a jelen részszerponttal kapcsolatosan meghatározott maximális megajánlás, amelyre ajánlattevő a maximális pontot kapja: 60 hónap. Amennyiben ajánlattevő 60 hónapnál több hónap jótállást vállal, akkor is a maximális pontot kapja.

A Kbt. 77. § (2) bekezdése alapján Ajánlatkérő a kapott pontokat (értékelési pontszám) megszorozza az adott részszerponthoz tartozó súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat a gazdaságilag legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Az összpontszámok egyezősége esetén az az ajánlat a gazdaságilag legelőnyösebb, amelyiknek a magasabb súlyszám értékkel rendelkező értékelési szempontja a legkedvezőbb.

VI.3.10) Életciklusköltség-számítási módszer alkalmazására vonatkozó információ

Ajánlatkérő az áru, szolgáltatás vagy építési beruházás értékeléskor figyelembe vett költségét életciklusköltség-számítási módszer alkalmazásával határozza meg.

VI.3.11) A bírálatra vonatkozó további információk *(nyílt eljárás esetében)*

Ajánlatkérő a bírálatnak az aránytalanul alacsony ár vagy költség vizsgálatára vonatkozó részét az ajánlatok értékelését követően végzi el.

Ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát - az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján - az ajánlatok értékelését követően végzi el.

VI.3.12) További információk:

1. Az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell a Kbt. 66. § (2) és (4) bekezdése, a 66. § (6) bekezdése, és az 67. § (4) bekezdése tekintetében (a nemleges nyilatkozatok is csatolandók).
2. Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevő aláírási címpéldányát vagy aláírás-mintáját.
3. Az ajánlatok benyújtásának módja: az ajánlatot a kötelezettségvállalásra jogosultak cégszerű aláírásával, zárt csomagolásban 1 eredeti példányban kell benyújtani. Az ajánlatot egy példányban elektronikus adathordozón – jelszó nélkül olvasható, de nem módosítható pdf fájlban – is be kell nyújtani. (Az adathordozón benyújtott adatok nem minősülnek elektronikus benyújtott ajánlatnak.) A példányok tartalma közötti eltérés esetén az eredeti példány tartalma az irányadó.
4. Az ajánlathoz tartalomjegyzéket kell csatolni. Az ajánlat első lapja a felolvasólap legyen a megadott minta szerint.
5. Ajánlatkérő hiánypótlásra lehetőséget biztosít a Kbt. 71. §-ában foglaltak szerint.
6. Ajánlatkérő alkalmazza jelen eljárásban a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját.
7. Az ajánlattétel nyelve: magyar
8. A felhívással kapcsolatos kiegészítő tájékoztatás kérést ajánlatkérő megbízottjának, a Kozma Ügyvédi Iroda címére, 2040 Budaörs, Budapesti út 28. címre kell megküldeni, vagy telefaxon 23/414-627 számra, illetve a kozmagyorgy@t-online.hu e-mail címre.

VI.4) E hirdetésny feladásának dátuma: 2018.03.03.

Az európai uniós, a Kbt., annak végrehajtási rendeletei és más alkalmazandó jog előírásainak történő megfelelés biztosítása az ajánlatkérő felelőssége.

1 szükség szerinti számban ismétlje meg

2 adott esetben

4 ha az információ ismert

20 súlyszám helyett fontosság is megadható

21 súlyszám helyett fontosság is megadható; ha az ár az egyetlen értékelési szempont, súlyszám nem szükséges

